

## 台灣高齡學習者「社會支持量表」編製之研究

樓家祺<sup>1\*</sup> 王政彥<sup>2</sup>

1：澳門科技大學專項計畫研究員 地址：高雄市苓雅區和平一路 116 號

2：國立高雄師範大學成人教育研究所教授兼副校長 地址：高雄市苓雅區和平一路 116 號

### 摘要

本研究之主要目的在發展「高齡學習者社會支持量表」。本次研究共計發放 940 份問卷，回收 926 份，剔除無效問卷 48 份，有效問卷共計 878 份，回收率為 93.4%，本研究在 878 份問卷中隨機抽取 150 份量表進行預試分析相關考驗，之後以 728 份進行驗證性因素分析。社會支持量表包含了「情感性支持」、「工具性支持」及「訊息性支持」等 3 構面。量表經項目分析、內容效度、因素分析及信度檢定，其結果顯示，各題項均具鑑別度，且各題項均能歸屬於該構面，信度部份，分量表信度係數介於.92~.93，總量表信度係數為.93，具有高度一致性。驗證性因素分析結果顯示本量表具有良好之適配，亦具有良好的聚斂效度與區辨效度。本研究之結果可提供後續研究者及實務工作者更為嚴謹之研究工具。

**關鍵字：**高齡學習者、社會支持、探索性因素分析、驗證性因素分析

## A Study of Constructing a Scale of the Elder Learners' Social Support

Lou, C.C.<sup>1\*</sup> Wang, C.Y.<sup>2</sup>

1：Project researcher, Macau University of Science and Technology

2：Professor and Vice President, Graduate Institute of Adult Education, National Kaohsiung Normal University

### Abstract

This study aims to develop a scale of the elder learners' social support. A total of 940 questionnaires were distributed. The total number of valid questionnaires was 878 after excluding 48 invalid questionnaires, and the recovery rate was 93.4%. In this study, 150 surveys were randomly selected from 868 questionnaires for the pilot study, and 878 surveys were used for confirmatory factor analysis. "The Scale of the Elder Learners' Social Support" includes affective support, tangible support, and informational support. After item analysis, content validity, factor analysis and reliability analysis, the results assured that each item has discrimination power, and belong to the structure of the scale. The reliability coefficient of the subscale is between .92 to .93, and the reliability coefficient of the overall scale was .93, which meant that this scale had strong internal consistency. The results of the confirmatory factor analysis showed that the scale has a good fit, as well as good convergence validity and discrimination validity. This scale, which was found to have good reliability and validity, will be a

<sup>1</sup> 通訊作者：樓家祺 地址：高雄市苓雅區和平一路 116 號 Tel：0930089169 E-mail：je8281@yahoo.com.tw

樓家祺、王政彥

useful tool for future researchers and practitioners.

**Keywords: The Elder Learners, Social Support, Exploratory Factor Analysis, Confirmatory Factor Analysis**

## 一、前言

長久以來，老人往往是社會、經濟的不利者，社會亦充滿了對高齡者負面的刻板印象，例如高齡者只會增加社會成本、沒有學習的能力、生命週期過短...等，再加上可能面臨的親友、同事的死亡，使得高齡者成為了社會最弱勢的團體。然而現今高齡者愈來愈長壽，如何協助其適應老化的漫長過程是相當值得注意的，高齡學習將是防範未然的良方(李百麟、王政彥，2016)，然高齡學習者在參與學習活動時或多或少難免會遇到一些障礙，此時若有適時的社會支持加以協助的話，可有效幫助高齡學習者克服學習障礙(李嵩義，2007)。Cobb(1976)認為良好的社會支持具有保護個體預防許多身心風險的效果，它可以使個體在面臨壓力或生活上的不確定性時，仍保有韌性並降低許多負面健康結果(Dykstra, 2007; Kocalevent et al., 2018)。因此，社會支持對於高齡的學習顯得格外重要。

社會支持對於高齡學習者的確扮演著極為關鍵的角色。Pandey & Shrivastava(2017) 引用 Bogossian(2007)& Barron(1992)的論點表示社會支持的核心含了從他人獲取情感、信息、有形與陪伴支持。Bogossian(2007)認為社會支持是透過與人互動，獲得任何社會資源來滿足自身需求。另外亦研究結果指出，社會支持的程度愈高，高齡學習者自覺幸福感的程度也愈高(李嵩義，2007; 陳佑淵，2016; 劉由貴，2015; Lachman, Ziff & Spiro, 1994; Newsom & Schulz, 1996)。吳舜堂與陳欽雨(2017)的研究指出，為幫助高齡長者適應社會環境結構的改變，並能讓高齡長者在友善環境中安享晚年，需進一步強化社會支持(social support)的動力，以提升高齡長者的社會參與(social participation)。由此可知，社會支持對高齡者心理健康層面影響甚鉅，對於成功老化亦具有關鍵的因素。目前針對高齡社會支持之研究，多著重於加強社會網絡連結、幸福感提升、增進生活品質(Iglesias & Arias, 2015; Unsar, Erol & Sut, 2016; Obst, Shakespeare-Finch, Krosch & Rogers, 2019)。部分研究透過社會支持概念來觀察對人口背景變項的影響(Knoll & Schwarzer, 2002; Bai, Yang & Knapp, 2018)。但專注於高齡學習者社會支持量表之研究並不多見，根據教育部107學年度及衛生福利部(2018)所查詢之資料，在樂齡學習中心上課之高齡者為45,559人次、樂齡大學約680人次、長青學苑71,103人次，高齡學習者合計已達117,342人次，未來亦有逐步增加之趨勢，面對超高齡化社會的來臨，瞭解高齡學習者之現況有其必要性。Ahmed-Mohamed, Fernandez-Mayoralas, Rojo-Perez, Forjaz & Martinez-Martin(2013)也表示針對不同的對象，社會支持也應設計不同的測量工具。因此，瞭解高齡學習者在「社會支持」的現況是值得探討的。而本研究之目的是為編製一份適用於高齡學習者的「社會支持」評量工具，此量表係根據國內、外文獻及理論作為架構，參考過去研究者對「社會支持」的定義、理論與分類，經內容效度、項目分析、探索性因素分析、信度檢定及驗證性因素分析，以驗證其模型架構，據以編擬完成高齡學習者「社會支持」量表。

## 二、文獻探討

所謂的社會支持指的是針對當事人的目的或在某種情境下的需要，而給予某種形式的行為或動作，至於如何決定該行為或動作的意義或效果，由當事人的主觀評價與感受來決定(Tolsdorf, 1976)。Cobb((1976)認為社會支持是一種個體知覺受到他人重視、關心及喜愛的程度，良好的社會支持具有保護個體預防許多身心風險的效果，它可以使個體在面臨壓力或生活上的不確定性時，仍保有韌性並降低許多負面健康結果，如心理疾病及自殺風險等(Compton, Thompson & Kaslow, 2005; Sinokki et al., 2009)。但在周玉慧與

莊義利(2000)的研究指出,隨著個體年紀增長、生理的退化,高齡者對於社會支持的需求度相對提高,但隨著家庭解構、社交關係疏離、社會角色的退出...等因素,提供度卻相對減少,由此可見需求與供給不平衡的狀況依然存在。因此,本研究認為對社會支持對高齡者的學習參與應值得加以關注。

### (一) 社會支持的定義

有關社會支持的研究可追溯到 19 世紀末,法國社會學家 Durkheim 研究發現,自殺者普遍缺乏社會網絡,因此,心理學、流行病學和精神病學等學者對社會支持與心理健康進行大量研究(李嵩義,2007;邱寶慧,2017;陳佑淵,2016;陳延誌,2017;蕭雅玲,2016)。之後,國內、外的學者亦由不同方向探究社會支持的定義。

Caplan (1974)提出支持系統(support system)的想法,認為社會支持具有「社會」和「支持」兩種概念:「社會」指個體接觸所處之社會環境,而「支持」則是指情緒性和工具性的協助。結合此概念,社會支持即為當個體處於壓力情境時,在所處的環境中,其重要他人給予不同形式的支援,如情緒上的支持或工具、實質上的協助個體。Cobb(1976)認為社會支持是一種資訊的給予,被提供支持的個體會感受到被尊敬、關心,在所屬的社會網絡當中自我的價值是被認同肯定 Caplan 與 Killilea (1976)認為社會支持能強化個體對短期壓力、生活轉型、及困難環境適應的處理能力。Reber(1995)指出,社會支持是指個體可以感受到、察覺到甚至實際受到週遭的人給予他生活上的協助與關心,進而達到問題的解決。Lee (1985)則認為社會支持,其功能包含增加高齡者因應能力、增加自我概念,提升老化過程的情緒適應。

李勉禎、陳志賢與丁原郁(2015)的研究認為社會支持就是個體在社會互動中,直接或間接受到他人的各種協助以致能順利適應環境。陳佳琳(2017)對於社會支持的定義為高齡學習者在社會環境中,透過各種人際間與社會關係的互動,以獲得正向認同、關懷、尊重與幫助的過程,使其內心壓力得以適當紓解、控制,增進對環境適應能力。陳佑淵(2016)所稱「社會支持」的定義為高齡者在社會環境中,透過各種人際關係與社會關係的互動,以獲得正向認同、關懷、尊重與幫助過程,使其內心壓力得以適當的紓解與控制,進而增進對環境適應能力與幸福感。綜合上述三者之研究,李勉禎等(2015)強調的是工具性的支持;陳佳琳(2017)與陳佑淵(2016)則強調的是情感性支持與訊息性支持。

綜觀上述研究可得知,無論從支持來源、網絡、價值的訊息及資源的角度,社會支持是互動的過程、緩衝的系統、循環的歷程,從所在的生活所得到的支持、鼓勵與協助,也是一種壓力緩衝器,經由他人的支持或社會網絡的連結來減低個人的壓力。因此,社會支持對高齡學習者有著積極的影響,對於高齡學習者來說,社會支持顯得極為重要。

### (二) 社會支持的相關理論

本研究認為社會支持理論,包含了社會資本論與社會交換理論,此兩種理論較能充份體現出社會支持的意涵,據以做為本研究之立論基礎。

#### 1. 社會資本理論

張德永(2013)認為,比較有共識的社會資本概念是「社會網絡、社會支持、信任與互惠」。這一綜合性的理論架構為目前社會資本的定義提供了基礎,也說明了彼此相關及相互影響的要素:社會網絡與支持、信任、互惠。「社會網絡與支持」是社會資本的基礎,「信任」則被視為社會網絡與支持的資源,「互

惠」則是重要的外在行為特徵。

### (1) 社會網絡與支持

社會網絡是透過各種社會關係相互連結而成，包含了對正式與非正式團體的參與。正式團體具有明確的規範；而非正式團體可能只是友誼、興趣或是親友等關係而產生的聯結。Coleman(1990)則進一步將社會資本與社會網絡連結，他認為，封閉網絡易於讓團體內成員彼此有較緊密的關係，進而產生對團體的義務與認同，這有助於社會資本的累積，尤其在現在傳統家庭與社會的解構，封閉網絡已漸漸取代團體意識的強制機制。因此，社會支持可作為社會資本運作而獲取資源的過程，社會資本具有社會支持的概念，同時也更具有社會支持之心理與社會交易及運作的轉換機制。

### (2) 信任

信任是構成社會資本的核心要素(Putnam,1993)。其所關注的正社會資本如何促進彼此的合作，進而達成互利的結果，並強調信任對於合作的貢獻。Putnam 對信任下了一個結論：「信任對於合作行為有潤滑的作用，對於社區的信任度愈高，社區居民合作的可能性也越大」。因此，社會成員間的互動，足以影響社會支持的強度，此學者亦將「信任」區分為「強信任」與「弱信任」，前者指的是緊密網絡互動的個人信任；後者指的是個體對團體之信任資產(引自張德永，2013)。

### (3) 互惠

互惠乃是一種彼此互動，以及彼此會共同分享的正向行為。互惠的行動，通常展現在日常生活中，如中國古訓所提到的「出入相友、守望相助、相互扶持」等語，這些行為會逐漸形成團體成員的一種價值觀或是信念，是任何法律契約所無法取代的。

基於上述社會資本內涵的瞭解，本研究認為社會資本理論重點在於社會關係的互動中所帶來的資源，每個人的社會關係代表個人的社會資本，資本則蘊含在網絡資源與人際關係之中，所以個體能從社會網絡帶來的社會支持資源去拓展到生理層面與心理層面的影響，增強其社會參與的意願與動機。而「社會支持」則可視為社會資本形成的一種歷程，當團體中之成員感受到社會支持愈強烈，凝聚力愈強，社會資本的累積則愈雄厚，對於個人身心狀況愈健康，對於社會運作及社會的發展亦具有重大影響力。

## 2. 社會交換理論

陳佳琳(2018)、陳佑淵(2016)、蕭雅玲(2016)、陳延誌(2017)等人認為「社會交換理論」與社會支持有關。此理論主要是認為人與人之間的社會互動，是一種理性且會計算得失的資源交換，「公平分配」、「互惠」是理論的主要規範與法則，公平分配係指成本與酬賞的平衡，付出越多，酬賞也應越多，酬賞包括「具體的物品」，也包括抽象的「聲望」、「喜愛」、「協助」、「贊同」等，其價值因人而異；互惠規範則指個人在人際互動中所期望的禮尚往來的回饋(馬康莊、陳信木，1995；蔡文輝，1989)。

以社會交換理論觀點探討高齡者之社會支持，當高齡者知覺其受到關愛、尊重與協助，會對他人產生信賴感、增加互動並相互付出與回饋，相互付出與回饋的內容可能包含了情感、物質、金錢...等，進而融入彼此的社會支持系統中。

上述兩種理論中，均可將體現出社會支持內含，包含了情感性支持、工具性支持與訊息性支持，並據以在本研究中做為理論立基，符合本研究之精神。

### (三) 社會支持的分類

於不同研究場域下，學者將社會支持類型區分為一至五個不等之構面。如使用社會支持單一構面衡量不同居住型態老人社會支持與生活適應影響(石決，2009)。有些學者將社會支持區分為情感性支持與工具性支持兩構面(Morgan & Zimmerman, 1990；蕭崑杉、盧俊吉，2012)。有些學者將社會支持區分為實質性社會支持、情感性社會支持與訊息性社會支持(Lucas & Dyrenforth, 2006；鄭政宗、賴昆宏，2007)；或是情感性支持、工具性支持及訊息性支持(陳琇惠、林子宇，2012；劉由貴，2015；陳佑淵，2016；陳佳琳；2018)等三構面。李勉禎等(2015)區分為情感支持、社會陪伴支持、訊息支持、及工具支持四構面。更有學者將之分為情緒性支持、訊息性支持、尊重性支持、實質性支持、社會網絡支持等 5 構面(Bossert, 1994; Cutrona & Russell, 1990；黃子庭、林柳吟，2004)。統整上述文獻可得知，以 3 構面之觀點衡量社會支持佔多數，本研究認為，社會支持為引起高齡者學習的重要動機之一，當個體產生學習動機之後才會蒐集、綜整、找尋適合自我之相關學習資訊，進而產生學習行為，據此，本研究以情感性支持、工具性支持及訊息性支持做為衡量構面，用以測量社會支持之內涵，較符合本研究之精神。

綜觀各研究者的分類可發現針對不同之研究主題，社會支持的分類亦會有所不同。雖「社會支持」量表已應用在諸多不同領域之研究，然針對「高齡學習者」所編製之「社會支持量表」並不多見，且本研究認為針對不同的對象，社會支持也應設計不同的測量工具，據此，本研究根據文獻的探討與歸納，以情感性支持、工具性支持及訊息性支持做為衡量構面，用以測量社會支持之內涵，並以驗證性因素瞭解本研究所編製高齡學習者「社會支持」量表其適配情形為何，期能編製更為嚴謹之測量工具，據以做為後續研究者及實務工作者之應用。

### 三、研究方法

#### (一) 研究對象

衛生福利部及勞動部所謂的高齡係指 65 歲以上之人，然本研究之對象係為高齡學習者，然依教育部(2018)所修頒之終身學習法、Lamdin 與 Fugate(1997)、黃富順(2007)等指出，在教育層面而言，不論是學術研究或實務運作，均將「55 歲」以上的人，均稱為高齡學習者，故在樣本選擇上，以嘉義縣(市)、台南市、高雄市、屏東縣及台東縣參加樂齡學習中心、樂齡大學及長青學苑之高齡學習者做為抽樣範圍，希望能蒐集到最符合真實情況之資料予以分析。

本研究進行施測時，擔心高齡學習者填寫問卷時產生閱讀障礙或對題意理解產生誤解，故施測時，均由研究者親自前往進行施測說明，以降低分析結果之偏誤。吳明隆與涂金堂(2012)根據 Sudman 的建議，有關地區性的研究樣本數為 500-1000 人，又估計問卷填答有效率約為 70%，因此，本研究共計發放 940 份問卷，回收 926 份，剔除無效問卷 48 份，有效問卷共計 878 份，回收率為 93.4%。根據涂金堂(2016)指出，進行預試分析時所需人數最好不要低於 100 人，因此，本研究在 868 份問卷中隨機抽取 150 份量表進行預試分析相關考驗，以 728 份進行驗證性因素分析。

#### (二) 研究工具

本量表用以測量高齡者社會支持程度的看法，量表設計係以社會資本理論與社會交換理論之論點為基礎，以 Cohen、Syme(1985)與 Lucas、Dyrenforth(2006)之所提出之分類並參考陳佑淵(2016)之社會支持量表修訂而成，本量表共計 18 題，其構面包括「情感性支持」6 題，「工具性支持」6 題、「訊息性支持」

6題。其內涵分別為情感性支持：係指高齡學習者被關懷、尊重，使人感覺被愛與有歸屬感；工具性支持：指受到同儕、親友在財務或實質上的支持；3.訊息性支持：指得到學習知識或教育相關資訊等，社會支持量表如表一所示。

表一.社會支持量表及其構面

變項	研究構面	衡量項目
社會支持	情感性支持	1.我有好的學習表現時，家人、師長、朋友會稱讚我，為我高興。
		2.學習有困難時，家人、師長、朋友會陪伴我，不會讓我孤單無助。
		3.家人、師長、朋友可紓解我無聊的心情。
		4.家人、師長、朋友可分享我學習的喜悅。
		5.學習遇到挫折時，家人、師長、朋友會關心我。
		6.心情不好時，家人、師長、朋友會安慰我、鼓勵我。
	工具性支持	7.在經濟上，有人會給我金錢的支援。
		8.有人能提供交通工具帶我到想去的地方。
		9.有人能協助我處理家事或修繕工作。
		10.有人能幫我購買生活所需物品。
		11.有人能幫我處理生活瑣事。
		12.有人會陪我去做我想做的事。
	訊息性支持	13.家人、師長、朋友會提供生活、健康的資訊。
		14.家人、師長、朋友會注意我的需求，主動提供資訊。
		15.當我遇到困難時，家人、師長、朋友會提供解決問題的意見。
		16.家人、師長、朋友會打電話介紹新的課程。
		17.家人、師長、朋友會提供互相交換經驗的場所。
		18.有專人可以輔導及諮詢相關的學習課程。

### (三) 資料分析

#### 1. 內容效度

為了研究工具的嚴謹及能符合實際狀況，本研究敦請學者專家協助審查問卷內容，針對問卷內容、題型設計及題意用詞的適切性加以指正，研究者再依其意見修正或刪除不適用之題項，以建構問卷之內容效度。本研究之專家包含學術專業人員及在高齡教育機構任教之資深教師。在專家審核之內容效度上，專家學者針對各題項如勾選「適合」且適合率達 100%則予以保留；如勾選「修正後適合」，則依題意及專家學者意見予以適度修正；如勾選「不適合」，則該題項直接刪除。

#### 2. 項目分析

項目分析的主要目的在於剔除品質不佳的題目。項目分析評判指標係根據涂金堂(2016)所提出之論點，題目與總分相關係數應介於.2~.8 間、刪除後題目與總分之積差相關係數應高於.3、高低分組 t 考驗須達顯著差異水準。

#### 3. 探索性因素分析

本研究建構效度以主成份分析法之最大變異數法進行分析。涂金堂(2016)的建議，進行因素分析前，應進行 KMO 及 Bartlett 球形檢定，當 KMO 值愈接近於 1，Bartlett 球形檢定  $P < .05$  時，即適合進行因素分析。另因素負荷量最低標準的建議，有以下三個原則：1.當某道題目的所有因素負荷量高於.40，而其他因素負荷量皆低於.40 時，則該題項則歸屬於該因素。2.當某道題目的所有因素負荷量皆低於.40，示沒有任何一個因素與該題有密切相關，為避免降低構念效度，則應刪除該題項。3.當某道題目的所有因素負荷量，有兩個因素負荷量高於.40，易降低量表區辨效度，亦應刪除題項。

#### 4. 信度考驗

在信度考驗部份，以 Cronbach  $\alpha$  值考驗內部一致性，係數愈高，表示信度愈佳。

本研究依據上述的統計考驗結果，決定預試問卷調查題項保留與否，並據以做為後續驗證性因素分析，以考驗其適配情形。

#### 5. 驗證性因素分析

本研究依據探索性因素分析結果，採驗證性分析建構一個理論模式。涂金堂(2016)主張模式適配性的評估，應同時考量初步適配效標、整題模式適配及模式內在結構適配三部分。初步適配效標有以下四個原則：1.誤差項變異數不為負數以及顯著不為 0。2.積差相關係數不能超過以及太接近 1。3.因素負荷量不能太小(<.5)以及太大(>.95)。4.標準誤的數值不能太大。整題模式適配有以下六個原則：1.卡方考驗的  $P>.05$ 。2.有滿意的增值適配指標(>.90 表示良好適配；>.95 表示優良適配)。3.有滿意的適配度指標。4.有滿意的模式比較結果。5.有低的殘差均方和平方根(RMR)。6.高的決定係數數值。模式內在結構適配有以下六個原則：1.題目信度高於.5，且組合信度高於.6。2.平均變異數抽取量高於.5。3.符合假設的顯著性參數估計值。4.標準化殘差小於 2。5.修正性指標小於 3.84。6.具有檢測因果路徑的良好統計考驗力。另吳明隆、張毓仁(2010)亦指出，以三大項模式指標值過半，亦可視為可以接受的模式。

### 四、結果與討論

#### (一) 內容效度

本量表在內容效度上，經整合 5 位專家學者之意見，第 2 題「家人、師長、朋友可紓解我無聊的心情」修正為「家人、師長、朋友可紓解我~~無聊~~的心情」；第 3 題「家人、師長、朋友可分享我學習的喜悅」修正為「家人、師長、朋友樂於~~聆聽~~我學習的喜悅」；第 7 題「有人能協助我處理家事或修繕工作」修正為「有人能協助我處理家中~~家事或~~修繕工作。」；第 10 題「家人、師長、朋友會提供生活、健康的資訊」修正為「家人、師長、朋友會提供生活~~及健康~~相關的資訊」；第 11 題「家人、師長、朋友會打電話介紹新的課程」修正為「家人、師長、朋友會~~打電話~~介紹新的課程資訊~~給我~~」；第 12 題「家人、師長、朋友會提供互相交換經驗的場所」修正為「家人、師長、朋友會提供互相~~討論~~的場所」；第 13 題「有專人可以輔導及諮詢相關的學習課程」修正為「有~~專~~人會提供輔導及諮詢相關的學習課程」，其餘題項均為適用，予以保留。

#### (二) 項目分析

社會支持量表經項目分析後之結果，各題均達各項指標之水準，具鑑別度，18 題均予以保留無需刪題，如表二。

表二.社會支持量表項目分析摘要

構面	預 試 題號	題目與總分 相關	刪除後題目與 總分相關	CR 值	Cronbach $\alpha$ 係數(如 有刪除題項)	保留(O) 或刪 題(X)
情感性 支持	a01	.52***	.47	14.46***	.93	O
	a02	.62***	.58	15.33***	.92	O
	a03	.59***	.54	15.48***	.92	O
	a04	.64***	.60	16.74***	.92	O
	a05	.67***	.63	17.81***	.92	O
	a06	.66***	.62	17.74***	.92	O
工具性	a07	.66***	.59	18.00***	.92	O

支持	a08	.72***	.66	18.90***	.92	0
	a09	.73***	.68	19.23***	.92	0
	a10	.75***	.70	21.31***	.92	0
	a11	.74***	.68	21.05***	.92	0
	a12	.73***	.67	17.74***	.92	0
	a13	.67***	.63	14.53***	.92	0
	a14	.68***	.63	14.85***	.92	0
訊息性支持	a15	.69***	.65	14.34***	.92	0
	a16	.68***	.64	13.11***	.92	0
	a17	.72***	.69	16.10***	.92	0
	a18	.71***	.67	16.30***	.92	0

## (三) 探索性因素及信度分析

社會支持量表經探索性因素分析統計分析結果顯示，KMO 值為.93，Bartlett 球形檢定其顯著性為.000，表示本量表適合進行因素分析。經因素分析後，社會支持量表維持 3 構面，情感性支持題項 6 題，工具性支持題項 6 題，訊息性支持 5 題，其中，第 14 題為跨兩因素之題項且因素負荷量均達.4 上，為避免降低區辨效度，故予以刪除。其餘各題項均達探索性因素分析之標準，因此，均予以保留，累積解釋變異量達 71.39%。經信度考驗，各分量表信度分別為.92、.92、.93，總量表信度為.93 以上，表示內部一致性高，如表三。

表三.社會支持量表因素分析及信度考驗摘要

因素命名	題目	因素一	因素二	因素三
情感性支持	a01	.08	<b>.77</b>	.13
	a02	.15	<b>.76</b>	.25
	a03	.07	<b>.81</b>	.24
	a04	.10	<b>.82</b>	.29
	a05	.18	<b>.80</b>	.28
	a06	.19	<b>.77</b>	.28
工具性支持	a07	<b>.77</b>	.15	.12
	a08	<b>.82</b>	.20	.12
	a09	<b>.82</b>	.13	.21
	a10	<b>.88</b>	.11	.19
	a11	<b>.86</b>	.08	.22
	a12	<b>.81</b>	.08	.26
訊息性支持	a13	.21	.30	<b>.70</b>
	a15	.24	.32	<b>.68</b>
	a16	.15	.30	<b>.81</b>
	a17	.27	.26	<b>.79</b>
	a18	.25	.25	<b>.80</b>
特徵值		4.46	4.21	3.46
解釋變異量		26.26%	24.79%	20.34%
總解釋變異量		71.39%		
分量表 $\alpha$ 值		.92	.93	.93
總量表 $\alpha$ 值		.93		

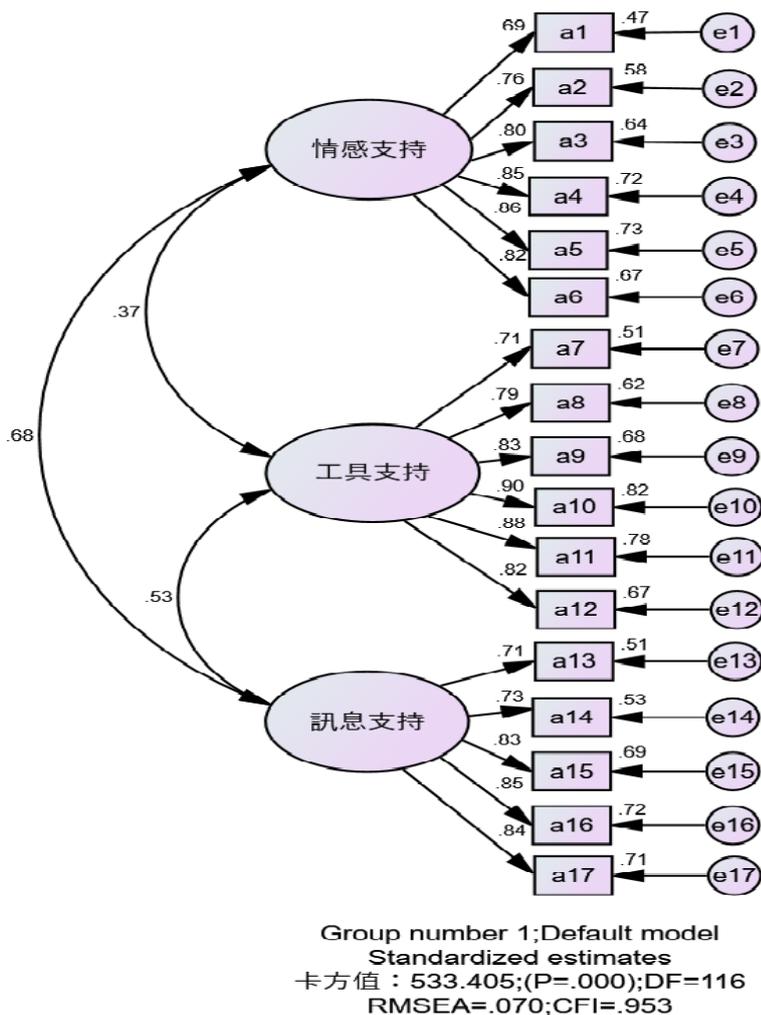
## (四) 驗證性因素分析

社會支持量表衡量經過探索性因素分析後，構面包含情感性支持 6 題、工具性支持 6 題及訊息性支持 5 題，在此階段係以 728 份樣本，社會支持量表的 17 題項，運用結構方程式驗證本研究所提出的理論

模型是否適配。本研究根據涂金堂(2016)及吳明隆、張毓仁(2010)之論點，模式適配性的評估，應同時考量初步適配效標、整體模式適配效標及模式內在結構適配等三個部份，做為整體適配性評估之標準。

1. 初步適配指標

在驗證性因素分析中，初步適配效標部份，誤差項均為正數，積差相關介於.20~.91，未超過 1 之情況；因素負荷量介於.69~.91；在常態分配檢定部份，偏態係數介於-.21~1.01；峰度係數-.12~4.12，顯示每個變項符合單變量常態分配的檢定。表示此模式並無違反估計的情況，符合初步適配效標之評估標準。驗證性因素分析模式架構圖，如圖一。



圖一.「社會支持量表」驗證性因素分析模式架構圖

2. 整體模式適配指標

在整體模式適配考驗部份， $p > .05$ (為參考指標，當樣本過大，則  $p$  值容易造成顯著情形，故列為參考指標)，雖涂金堂(2016)及吳明隆、張毓仁(2010)認為  $CMIN/df$  應介於 1~3 間，但有學者 Schumacke 與 Lomax (2004)指出  $CMIN/df$  在 5 以內即可，本研究  $CMIN/df$  之值為 4.598，仍屬可接受之範圍，其餘各項指標均達適配之標準，其中 NFI、IFI、TLI、CFI 達優良適配(>.95)，整體模式適配指標如表四。

表四.社會支持量表整體模式適配度檢定摘要表

統計檢定量	適配的標準或臨界值	檢定結果數據	模式適配判斷
自由度		116	
絕對適配度指數			
CMIN ( $\chi^2$ )	$p > .05$	533.41 ( $p < .001$ )	否(參考指標)
CMIN/df	$1 < \text{CMIN}/df < 3$	4.598	否
RMR	$< .05$	.02	是
RMSEA	$< .08$ ( $< .05$ : good)	.07	是
SRMR	$< .08$ ( $< .05$ : good)	.04	是
GFI	$> .90$	.92	是
AGFI	$> .90$	.90	是
CN	$> 200$ ( $\alpha = .01$ )	211	是
增值適配度指數			
NFI	$\geq .95$ (acceptable fit: $> .90$ )	.95	是
RFI	$\geq .95$ (acceptable fit: $> .90$ )	.94	是
IFI	$\geq .95$ (acceptable fit: $> .90$ )	.96	是
TLI	$\geq .95$ (acceptable fit: $> .90$ )	.95	是
CFI	$\geq .95$ (acceptable fit: $> .90$ )	.96	是
簡約適配度指數			
PGFI	$> .50$	.69	是
PNFI	$> .50$	.80	是
PCFI	$> .50$	.81	是

## 3. 模式內在結構適配

在模式內在結構適配情形時，在本研究中，題目信度係數介於.47~.82；平均變異數抽取量分別為.64、.67、.63；組合信度分別為.91、.93、.89，顯示本量表具有良好的聚斂效度，如表五。

表五.社會支持量表聚斂效度評判指標

因素	題目	因素負荷量	題目信度	組合信度	平均變異數抽取量
情感性支持	a01	.69	.47	.91	.64
	a02	.76	.58		
	a03	.80	.64		
	a04	.85	.72		
	a05	.86	.73		
	a06	.82	.67		
	a07	.72	.52		
	a08	.79	.63		
工具性支持	a09	.83	.69	.93	.67
	a10	.91	.82		
	a11	.86	.75		
	a12	.80	.63		
	a13	.71	.51		
訊息性支持	a14	.73	.53	.89	.63
	a15	.83	.69		
	a16	.85	.72		
	a17	.84	.71		

本量表之區辨效度，情感性支持與工具性支持積差相關平方為.14；情感性支持與訊息性支持積差相關平方為.47；工具性支持與訊息性支持積差相關平方為.28，情感性支持平均變異數抽取量分別高於工具性支持與訊息性支持；工具性支持平均變異數抽取量高於訊息性支持，結果顯示平均變異數抽取量皆高

於其他兩兩因素相關的積差相關係數平方，故本量表具有良好的區辨效度，如表六。

表六. 社會支持量表區辨效度評判指標

	情感性支持	工具性支持	訊息性支持
情感性支持	.64		
工具性支持	.14	.67	
訊息性支持	.47	.28	.63

## 五、結論

本研究之目的希望能夠發展一份適合台灣高齡學習者「社會支持」之量表，本量表經過嚴謹的編製過程並透過統計分析檢測量表之信、效度及模式驗證，是一份具有良好信、效度及適配度的調查工具。在題目設計上，係參酌 Cohen、Syme(1985)與 Lucas、Dyrenforth(2006)所提出之社會支持分類，並以陳佑淵(2016)所編製之量表予以修編，經專家內容效度審訂以及預試相關分析後，進行證性因素分析以驗證模型之適配情形，其結果顯示，除  $p>.05$  及 CMIN/df 未達適配標準外，其餘在初步適配、模式內在結構適配、模式內在結構適配等各項指標均達評判之標準，足見本量表之模型具有良好適配。而後續研究者可依此量表建議加做有關不同背景變項高齡學習者在這份量表的差異性考驗，例如不同性別、教育程度、經濟收入等進行差異性分析；另本研究係以南部縣市及台東縣做為抽樣區域，其分析結果尚無法推論至其他縣市，此為本研究之限制，後續研究者可依此份量表，進一步針對全國高齡學習者進行抽樣與施測，可使此份量表更趨嚴謹與完善。

本量表係依據國內高齡學習者之學習特性與需求而發展之量表，其具有以下特點：1.目前國內針對「高齡學習者社會支持」量表之編製付之闕如；2.本量表有足夠的樣本數來提供相關的研究數據且具有良好的信、效度及適配度。因此，本量表經嚴謹之編製過程及統計分析之結果，能夠提供後續研究者及實務工作者運用時，能以更嚴謹、全面的角度瞭解及評估高齡學習者「社會支持」之現況，做為後續有關「社會支持」之研究與貢獻。

## 六、參考文獻

- 石泐 (2009)。不同居住型態老人社會支持與生活適應影響因素之研究。《東吳社會工作學報》，21，27-53。
- 吳明隆、涂金堂 (2012)。《SPSS 與統計應用分析》。台北市：五南。
- 吳明隆、張毓仁 (2010)。《結構方程模式實務應用秘笈》。台北：五南。
- 吳舜堂、陳欽雨 (2017)。高齡長者社會支持、社會參與與活躍老化關係之研究。《福祉科技與服務管理學刊》，5(4)，331-352。
- 李百麟、王政彥 (2016)。我國邁向高齡社會之發展特色與公共服務新思維。《國土及公共治理季刊》，4(1)，8-20。
- 李勉禎、陳志賢、丁原郁 (2015)。老人自由需求符合程度、社會支持與幸福感之相關研究。《大仁學報》，46，75-100。
- 李嵩義 (2007)。《高齡學習者學習偏好、社會支持與幸福感關係之研究》。國立高雄師範大學博士論文，未出版，高雄市。
- 周玉慧、莊義利 (2000)。晚年生活壓力、社會支持與老人身心健康之變遷：長期資料分析。《人文及社會科學集刊》，12(2)，281-317。
- 邱寶慧 (2017)。《高齡者生活適應與幸福感之研究-社會支持的中介效果》。國立高雄應用科技大學碩士論文，未出版，高雄市。
- 涂金堂 (2016)。《量表編製與 SPSS》。台北市：五南。
- 教育部 (2018)。《教育部樂齡學習政策說明》。台北市：教育部。
- 張德永 (2013)。《社區、成人學習與社會資本》。台北市：師大書苑。
- 陳佑淵 (2016)。《高齡學習者老化態度、社會支持、社會控制與幸福感關係之研究》。國立中正大學博士論文，未出版，嘉義縣。
- 陳佳琳 (2017)。高齡學習者社會支持之現況分析。《東方學報》，38，131-149。
- 陳佳琳 (2018)。《運用結構方程模式探討高齡學習者社會支持與靈性健康關係之研究：以老化態度為中介變項》。國立台南大學博士論文，未出版，台南市。
- 陳延誌 (2017)。《高齡者社會支持與幸福感關係之研究—以新竹縣市樂齡學習中心為例》。玄奘大學碩士論文，未出版，新竹市。
- 陳琇惠、林子宇 (2012)。老人社會支持與生活滿意度之研究-以南投縣為例。《人文社會科學研究》，6(4)，100-127。
- 黃富順 (2007)。《各國高齡教育》。台北：五南。
- 黃富順、黃明月 (2006)。《邁向高齡社會老人教育政策白皮書》。台北市：教育部。
- 黃子庭、林柳吟 (2004)。社區老人之生命意義及其相關因素—以雲林縣為例。《台灣公共衛生雜誌》，23(2)，159-167。
- 劉由貴 (2015)。《高齡學習者社會支持、情緒管理與成功老化關係之研究》。國立中正大學博士論文，未出版，嘉義縣。
- 鄭政宗、賴昆宏 (2007)。台中地區長青學苑老人之社會支持、孤寂感、休閒活動參

與及生命意義之研究。朝陽學報，12，217-254。

衛生福利部（2018）。各縣市老人長青學概況。網址：<https://dep.mohw.gov.tw/DOSAASW/>。檢索日期：107年12月15日。

蕭雅玲（2016）。屏東地區老人福利機構住民社會支持與幸福感關係之研究。國立屏東大學碩士論文，未出版，屏東市。

蕭崑杉、盧俊吉（2012）。持續性成功老化的休閒與社會支持機制研究。台灣老人保健學刊，8(2)，171-189。  
教育部(2018)。終身學習法。台北：教育部。

Ahmed-Mohamed, K., Fernandez-Mayoralas, G., Rojo-Perez, F., Forjaz, M. J., & Martinez-Martin, P. (2013). Perceived social support of older adults in Spain. *Applied Research in Quality of Life*, 8(2), 183-200.

Bai, X., Yang, S., & Knapp, M. (2018). Sources and directions of social support and life satisfaction among solitary Chinese older adults in Hong Kong: The mediating role of sense of loneliness. *Clinical interventions in aging*, 13, 63.

Barron, A.(1992). Apoyo social y salud mental. In: Alvaro, J.L. Torregrosa, J.R., Garrido,A. (Eds.), Influencias sociales y psicologicas en la salud mental. Siglo Veintiuno de Espana Editores S.A., Madrid, 223-231.

Bogossian, F. E. (2007). Social support: proposing a conceptual model for application to midwifery practice. *Women and birth*, 20(4), 169-173.

Bossert, S.T. (1994). Cooperative activities in the classroom. *Review of Research in Education*, 15,225-250.

Caplan, G. (1974). *Support systems and community mental health :Lectures on Concept development*. New York, NY : Behavioral Publications.

Caplan, G., & Killilea, M. (1976). *Support Systems and Mental Health*. New York: Grune & Stratton.

Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300-314.

Cohen, S. E., & Syme, S. L. (1985). *Social support and health*. London: Academic Press.

Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98(2), 310-357.

Coleman, J. S. (1990).*Foundation of social theory*. The Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, Mass.

Compton, M. T., Thompson, N. J., & Kaslow, N. J. (2005). Social environment factors associated with suicide attempt among low-income African Americans: The protective role of family relationships and social support. *Social Psychiatry & Psychiatric Epidemiology*, 40, 175-185.

Cutrona, C. E., & Russell, D. W. (1990). *Type of social support and specific stress: Toward a theory of optimal matching*. In B. R. Satason, I. G. Sarsson, & G. R. Pierce (Eds.), *Social support: An International view*. 319-366. NY: John Wiley & Sons.

Dykstra, P. A. (2007). Aging and social support. *The Blackwell encyclopedia of sociology*, 88-93.

House, J. S., & Kahn, R. L. (1985).Measures and concepts of social support. *Social Support and Health*, 21, 83-108.

Iglesias, S., & Arias, A. V. (2015). Structural and functional social support in elderly objective and subjective health ratings. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 5(2), 243-252.

- International Journal of Caring Sciences*, 9(1), 249-257.
- Knoll, N., & Schwarzer, R. (2002). Gender and age differences in social support: A study of East German migrants (Vol. 327, pp. 198-210). Amsterdam: IOS Press.
- Kocalevent, R. D., Berg, L., Beutel, M. E., Hinz, A., Zenger, M., Härter, M., ... & Brähler, E. (2018). Social support in the general population: standardization of the Oslo social support scale (OSSS-3). *BMC psychology*, 6(1), 31.
- Lachman, M. E., Ziff, M.A., & Spiro, A. (1994). Maintaining a sense of control in later life. In R. P. Abeles, H. C. Gift, & M. G. Ory. (Eds.), *Aging and quality of life*, 216-232. New York : Sage.
- Lamdin, L., & Fugate, M. (1997). *Elder learning: new frontier in an aging society*. AZ: The Oryx Press.
- Lee, G. R. (1985). Theoretical perspectives on social networks. In J. Sauer & R. T. Coward (Eds.), *Social support networks and the care of the elderly*, 21-37. New York, NY: Springer.
- Lucas, R. E., & Dyrenforth, P. (2006). *Does the existence of social relationships matter for subjective well-being?* In K. D. Vohs & E. J. Finkel (Eds.), *Self and relationships: Connecting intrapersonal and interpersonal process*, 254-273. New York, NY: Guilford.
- Morgan, A., & Zimmerman, M. (1990). Easing the transition to nursing homes: Identifying the needs of spousal caregivers at the time of institutionalization. *Clinical Gerontologist. Special Issue: Mental health in the nursing home*, 9 (3-4), 1-17.
- Newsom, J. T., & Schulz, R. (1996). Social support as a mediator in the relation between functional status and quality of life in older adults. *Psychology and aging*, 11(1), 34.
- Obst, P., Shakespeare-Finch, J., Krosch, D. J., & Rogers, E. J. (2019). Reliability and validity of the Brief 2-Way Social Support Scale: an investigation of social support in promoting older adult well-being. *SAGE open medicine*, 7, 1-10.
- Pandey, D. & Shrivastava, P. (2017). Mediation effect of social support on the association between hardiness and immune response. *Asian Journal of Psychiatry*, 26, 52-55.
- Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work : Civic traditions in modern Italy*. Princeton, N.J. : Princeton University Press.
- Reber, A. S. (1995). *The Penguin dictionary of psychology* (2nd ed.). New York, NY: Penguin Press.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2004). *A beginner's guide to structural equation modeling* (2nd ed.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Sinokki, M., Hinkka, K., Ahola, K., Koskinen, S., Kivimäki, M., Honkonen, T., ... & Virtanen, M. (2009). The association of social support at work and in private life with mental health and antidepressant use: the Health 2000 Study. *Journal of affective disorders*, 115, 36-45.
- Tolsdorf, C. C. (1976). Social networks, support, and coping: An exploratory study. *Family Process*, 15(4), 407-417.
- Unsar, S., Erol, O., & Sut, N. (2016). Social support and quality of life among older adults.