

〈大一學生中文能力檢測計畫—第二階段〉執行成效析論

廖秀珍¹ 張立平² 曾錦華³ 王聰明⁴

1 通識教育中心·人文藝術教學中心

2 通識教育中心·人文藝術教學中心

3 通識教育中心·人文藝術教學中心

4 通識教育中心·人文藝術教學中心

摘要

本研究為明新科技大學 105 學年度執行大一學生中文能力檢測計畫的執行成果之分析研究。

105 學年度上、下學期舉行之大一學生「CWT 全民中文能力檢定」(簡稱「CWT 全民中檢」)中高等級測驗,在比較分析前、後測成績後,顯示無論是語文素養或寫作能力皆有明顯成長。語文素養測驗合格率由 34%進步到 60%,成長幾近一倍;寫作能力合格率由 68%提升至 81%,亦有令人可喜之表現。本文分七項指標進行成效分析:(一)檢測人數之計算,(二)參加同學之整體表現分析,(三)各學院整體表現分析,(四)語文素養測驗向度分析,(五)寫作能力測驗向度分析,(六)補救教學成效分析,(七)「語文素養答問表」及「寫作能力答問表」結果分析。全文就語文素養及寫作能力之各個面向,無論是整體表現或各院現況剖析,皆一一詳加說明。

由測驗結果得知,語文素養中之修辭技巧、語文知識、文意判讀等三項,仍是目前大一學生亟待加強與提升的部分;而寫作能力之高下,取決於主題與選材兩者之間是否搭配得宜,因此緊扣題旨行文與提高選材能力,實為寫作訓練應當加強之處。至於遣詞用字力求精確、文意表達明白曉暢及修辭能力之自我精進,三者提升,必能大大改善寫作平淡無奇之現象,而展現另一番獨特之風貌。

關鍵詞：中文、能力檢測、成效分析

“Freshmen Chinese Proficiency Test Program—the Second Stage”- Analysis on the Executive Achievements

Liao, Shiu-Chen¹ Zhang, Li-Ping² Zeng, Jin-Hua³ Wang, Tsong-Ming⁴

1. Humanities and Arts Teaching Center · General Education Center

2. Humanities and Arts Teaching Center · General Education Center

3. Humanities and Arts Teaching Center · General Education Center

4. Humanities and Arts Teaching Center · General Education Center

*通訊作者：廖秀珍(通識教育中心助理教授) 地址：新竹縣新豐鄉新興路 1 號 TEL：03-55931425 轉 1272
E-mail：lia@must.edu.tw

Abstract

After comparing the high-intermediate level tests of the CWT General Chinese Proficiency Test (abbreviated as GCPT) held in the upper and lower semesters of the 105th academic year, it shows that either the language literacy or writing ability has obvious growth. The passing rate of language literacy has been improved from 34% to 60%, almost doubled. and the rate of writing has risen from 68% to 81%, that is also a pleasing performance.

We use seven indicators to carry out the analysis of effectiveness of this paper:

(1) the calculation of the number of testees, (2) the analysis of overall performance of the students, (3) the analysis of overall performance of each college, (4) the analysis of dimension of the language literacy test, (5) the analysis of dimension of the writing ability test, (6) the analysis of effectiveness of the remedial teaching, (7) the analysis of results of the "language literacy Q&A table" and "writing ability Q&A table ". The whole paper has ordered and detailed description on the various dimensions of language literacy and writing ability, whether in the overall performance or in each college status analysis.

From the results of the test we knew that rhetorical skills, language knowledge and literary interpretation, the three aspects of language literacy, are still the parts of the freshmen who need to be strengthened and promoted at present. And the degree of writing ability, depending on if there are appropriate match between the theme and the selection, therefore closely following the title to composition and improving the capacity of selection, in fact, are the writing training should be strengthened. As for wording words seeking accuracy, expressing meaning of the text clearly and smoothly and self- improving rhetorical ability, the promotion of all three will greatly improve the phenomenon of bland writing, and show another unique style.

Key words: Chinese, proficiency test, analysis of effectiveness

一、前言

在這個日新月異、瞬息萬變的時代，唯一不變的真理就是變，置身於其中的我們，該當如何面對這個驟變的世代呢？美國資深媒體人、紐約時報專欄作家湯瑪斯·佛里曼在《謝謝你遲到了》這本書，以及嚴長壽先生在《在世界地圖上找到自己》一書中，都提出極為相近的觀察：現代人除了 3R—讀 reading、寫 writing、算數 arithmetic 的能力外，更需要 4C—創造力 creativity、合作 collaboration、溝通 communication、程式設計 coding 的能力。²並一再強調：人人都必須終身致力於提升自己的教育水準，倡導包容與調適的領導風格。

青輔會訪問企業主，在僱用大專畢業生時會優先考量哪些能力？這份問卷的結果是「態度」排第一，「表達與溝通」排第三，「專業」則排第五，足見說、寫能力之重要性。另從美國寫作委員會的調查也可以看出寫作能力的重要性：80% 的大型企業會將申請者的寫作能力列入考量，86% 的企業不會錄用履歷自傳寫不好的人。2008 年哈佛大學教育中心主任來臺訪問，與臺灣高階教育主管會談時表示：「臺灣的教育太重視專業，導致大學生與外界溝通的表達能力常落於人後」。而哈佛大學的八個教育目標中，排名第一的正是寫作與口語表達能力³。為此各大專院校皆致力提升學生說、寫方面的表達技巧，目的即在增進其與外界的溝通能力，可見說、寫技巧的培養早已是全球公民的基本能力。大專技職生除了學習各科系的專業知能外，說、寫能力的提升，更是必備的核心能力。

因此，無論是與時代的趨勢接軌，或是從提升自身競爭力上考量，達成良好溝通的說、寫功夫，遠遠超過以往各個時代的需求。培養良好的溝通能力，不僅是求職必備的技能，也是職場成功的重要因素，更是日常生活不可或缺的良方。由此可見，提升說、寫能力的課題，已是刻不容緩的當務之急了！

二、研究背景、研究範圍、研究方法及研究目的

(一) 研究背景

基於上述理念，本校通識中心多年來乃致力推動各項說、讀、寫的活動，成效斐然，自去年起，更進而實施中文能力的檢定測驗，希望藉由大一學生中文能力的檢測，了解本校新生在語文素養及寫作能力方面的表現，如此才能發現缺失與困境，並針對缺失與困境提出有效的改良方案。「CWT 全民中文能力檢定」（簡稱「CWT 全民中檢」）是專為以華語為母語的現代人士所研發，針對中文讀寫能力而設計的診斷型測驗，該測驗由財團法人中華民國電腦技能基金會「中文能力測驗中心」負責開發與推廣，歷經產業用才及學校教學需求調查，並邀集各界專家以嚴謹流程發展而成，具有極高信度與效度，其證照可作為個人升學與求職必備之證明，也是目前教育部唯一認可者。因此通識中心特別向學校爭取購得「CWT 全民中檢」授權軟體，讓學生可以隨時在線上練習與測驗，而且能夠立即查考自己受測後的結果分析，可說是十分方便好用的輔助教學工具。

(二) 研究範圍和方法

本研究乃以明新科技大學 105 學年一年級專任老師所授 36 班學生為研究對象，據學生「CWT 全民中檢」中高等前、後測檢測結果為研究樣本，並區分工學院、管理學院、服務學院及人文社會學院進行

²湯瑪斯·佛里曼在《謝謝你遲到了》，遠見天下文化出版社，2017，頁 300

嚴長壽《在世界地圖上找到自己》，遠見天下文化出版社，2017，頁 47

³林曜松，〈表達能力的培養〉，國立台灣大學教學發展中心電子報 No.95，2010

成效分析，以瞭解各院學生具體書寫能力的現況。執行政序分別於上、下學期期初，經國文組會議通過確認：「CWT 全民中檢」中高等前測於上學期第四週(2016年10月3至7日)舉行，後測於下學期第十週(2017年4月24至28日)舉行，授課老師於基礎通識課堂上，由學生用手機做線上測驗，由於前測時同仁尚在熟悉系統操作，故於施測後一個月內任課老師繳交寫作能力測驗成績；後測則於施測後一週內任課老師繳交寫作能力測驗成績。然後將兩次測驗結果，以字詞分析與質性分析加以探討說明，繼而提出改善方針，供各院授課教師教學參考之用。

「CWT全民中檢」中高等之測驗分為語文素養測驗及寫作能力測驗二類，語文素養之測驗向度分為：文字，語詞，造句標點，成語短語，修辭技巧，語文知識，文意判讀等七項，採單選50題測驗題型，測驗時間為40分鐘，總分100分，每題2分，達66分為合格；而寫作能力測驗向度分為：立意取材，結構組織，遣詞造句，錯別字、格式及標點等四項，寫作時間50分鐘為限，以人工方式評閱，採6級分制，達4級分為合格，本次寫作由十位專任授課老師負責批閱。因今年該測驗系統全面改版，老師們摸索了好一陣子才了解系統操作方法。本系統在學生練習題部分，有線圖及分析說明，一目了然，但在前、後測模擬測驗題部分，卻沒有這些機制，必須各班逐一統整並重新統計、構圖，過程十分複雜不易。

(三) 研究目的

e化下的學生蒐集資料唾手可得，剪貼拼湊成作業報告非常容易，但要他們書寫心得感想，內容的深度與廣度則亟待加強，因此中文書寫能力的提升刻不容緩。而大學養成教育是進入職場的前哨站，無論是人際互動或是跨部門的合作，都要求在短時間內能清楚地表達己意、達成交際為目的，因此中文書寫流暢的基本功，早已成為重要的核心能力了！

本計畫是執行第二階段的大一學生中文能力檢測，之前學校尚未決定延續採購本軟體，故第一階段著重在題庫的建立及部分班級的施測。本次擴大為全體大一班級施測，然後將所有資料蒐集分類、整理歸納，並就檢測結果進行成效分析，藉此了解本校大一學生中文書寫能力之現況及困境所在，進而找出因應解決之道，提供教學現場的老師們授課時的參考依據，這是撰寫本計畫最主要之目的。

三、成果分析

成果報告計分七項，(一)檢測人數之計算，(二)參加同學整體表現分析，(三)各學院整體表現分析，(四)語文素養測驗向度分析，(五)寫作能力測驗向度分析，(六)補救教學成效分析，(七)「語文素養答問表」及「寫作能力答問表」結果分析，茲分別說明如下：

(一)檢測人數之計算

參加前測語文素養測人數 1945 人，寫作能力測驗人數 1863 人，參加後測語文素養測人數 1867 人，寫作能力測驗人數 1870 人。前測有同學因故缺考，後測亦有同學未參加測驗，加上轉學、轉系、休退學之變動，人數異動不小。為確實了解學生經過前、後測的變化情形，必須前後測都參與的同學才列入計算，因此語文素養前、後測以 1478 人次計算，寫作能力前、後測皆以 1472 人次計算，以此為本文探討範圍。

(二)整體表現分析

(1) 語文素養測驗之整體表現分析

(表一) 語文素養前、後測合格率對照表

語文素養測驗							
單位	班級	參加人數	前測 合格人數	後測 合格人數	前測 合格率	後測 合格率	升降比例
總計	36	1478	497	885	34%	60%	↑26%

由表一知，語文素養測驗合格人數由 494 人提升至 885 人，增加人數近 400 人，合格率由 34% 推升至 60%，提升率達 26%，學生進步情形至為明顯，足見推動成效頗佳。

(2) 寫作能力測驗之整體表現分析

(表二) 寫作能力前、後測合格率對照表

寫作能力測驗						
項目	班級	參加人數	合格人數	不合格人數	合格率	升降比例
前測	36	1472	998	474	68%	↑13%
後測	36	1472	1199	273	81%	

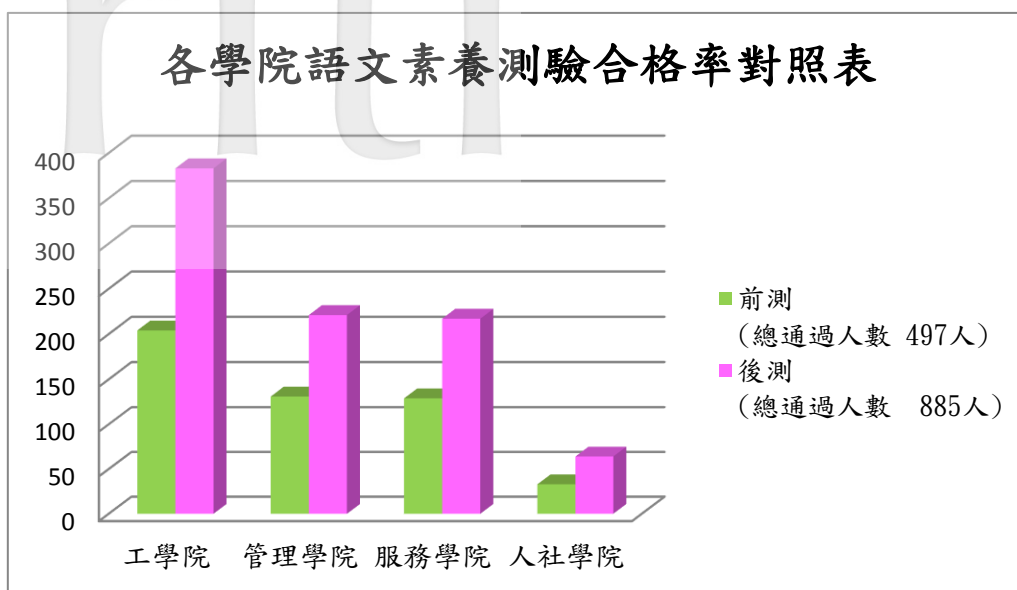
由(表二)知，寫作能力後測合格人數增加 201 人，合格率由 68% 推升至 81%，提升率達 13%，令人驚喜，一般而言，寫作能力難在短時間進步神速，這說明只要有推動有練習就會有進步。

(三)各學院之整體表現分析

(1) 各學院語文素養測驗整體表現分析

(表三) 各學院語文素養檢測合格率對照表

語文素養測驗							
單位	班級	參加人數	前測 合格人數	後測 合格人數	前測 合格率	後測 合格率	升降比例
工學院	16	664	204	383	31%	58%	↑27%
管理學院	9	354	131	221	37%	62%	↑25%
服務學院	8	367	129	217	35%	59%	↑24%
人社學院	3	93	33	64	35%	69%	↑34%



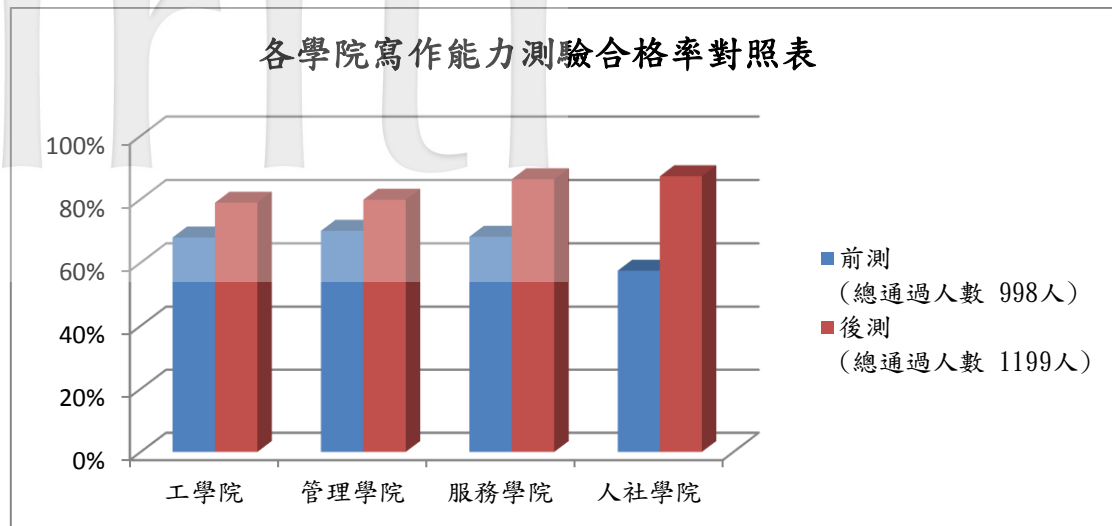
(圖一) 各院語文素養測驗合格率前、後測對照圖

由(表三)知，各學院語文素養測驗成績亮眼，表現不俗，因人社院班級數較少，相對數值提升顯著，各院提升率達四成，成效卓越。由圖一所示，更明確可知進步幅度相當可觀。

(2)各學院寫作能力測驗整體表現分析

(表四) 各學院寫作能力檢測合格率對照表

寫作能力測驗							
單位	班級	參加人數	前測合格人數	後測合格人數	前測合格率	後測合格率	升降比例
工學院	16	673	457	531	68%	79%	↑11%
管理學院	9	347	243	277	70%	80%	↑10%
服務學院	8	358	244	309	68%	86%	↑18%
人社學院	3	94	54	82	57%	87%	↑30%

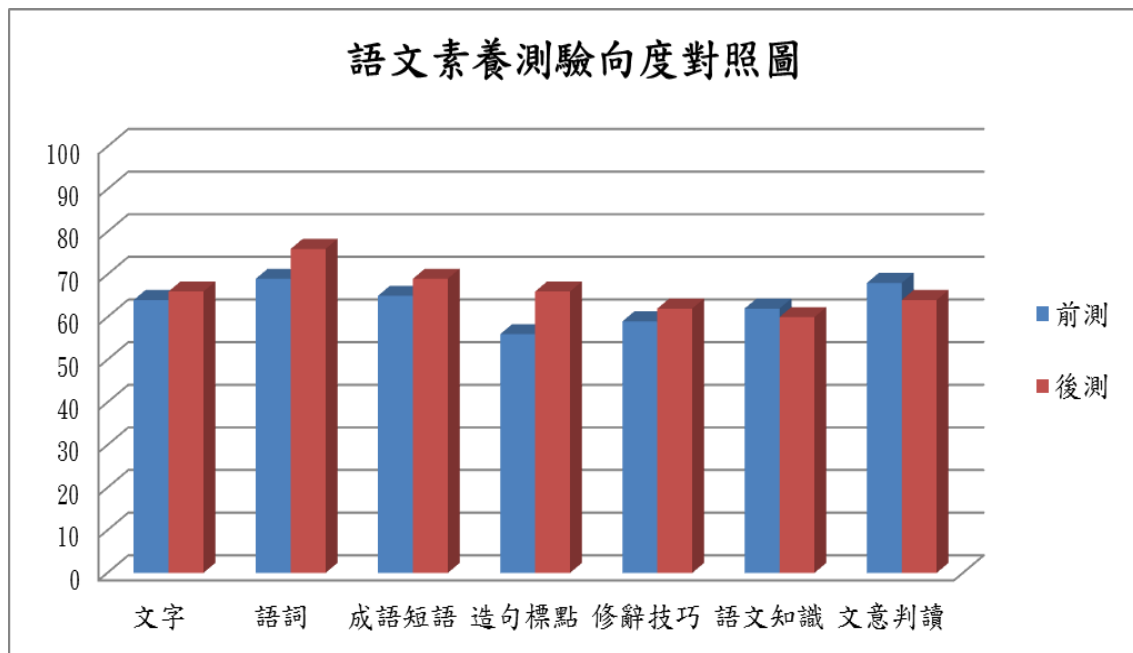


(圖二) 各院寫作能力測驗合格率對照圖

由(表四)及(圖二)可知，各學院表現皆有進步，其中服務學院進步最明顯，因人社院班級數較少，相對數值提升顯著，各院提升率都有一成的表現，在多數同學畏懼寫作的今日，也算難能可貴了，當然還是應該要再接再厲、更上層樓才是。

(四) 語文素養七項測驗向度分析

(1) 語文素養七項測驗向度整體表現分析



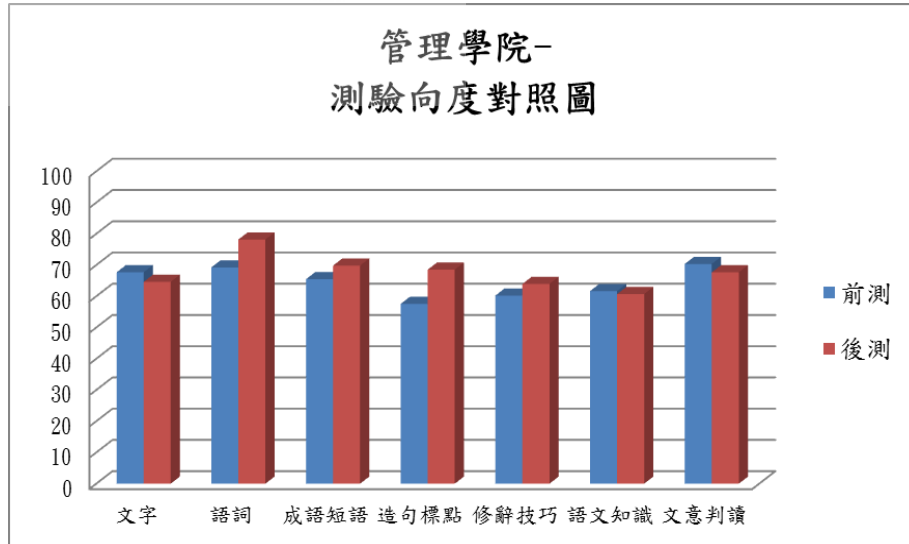
(圖三) 語文素養前、後測測驗向度對照圖

由(圖三)知，語文素養七項測驗向度中，前測結果較弱的三項，分別為造句標點、修辭技巧、語文知識，此三項無疑有待加強。在後測實施之後，造句標點這項進步最多，文意判讀反而退步，經交叉比對分析，此一結果與「語文素養前、後測答問表」問題 1—在七項測驗向度中最困難的選項？學生答以「文意判讀」，是不謀而合的。修辭技巧、語文知識兩項，無論前後測皆屬於待加強的項目，值得注意及改善。

換言之，在實際教學上，不妨多加補充這些方面的知識，或是給予更多的訓練，以彌補學生的不足。

(2)各院語文素養七項測驗向度分析

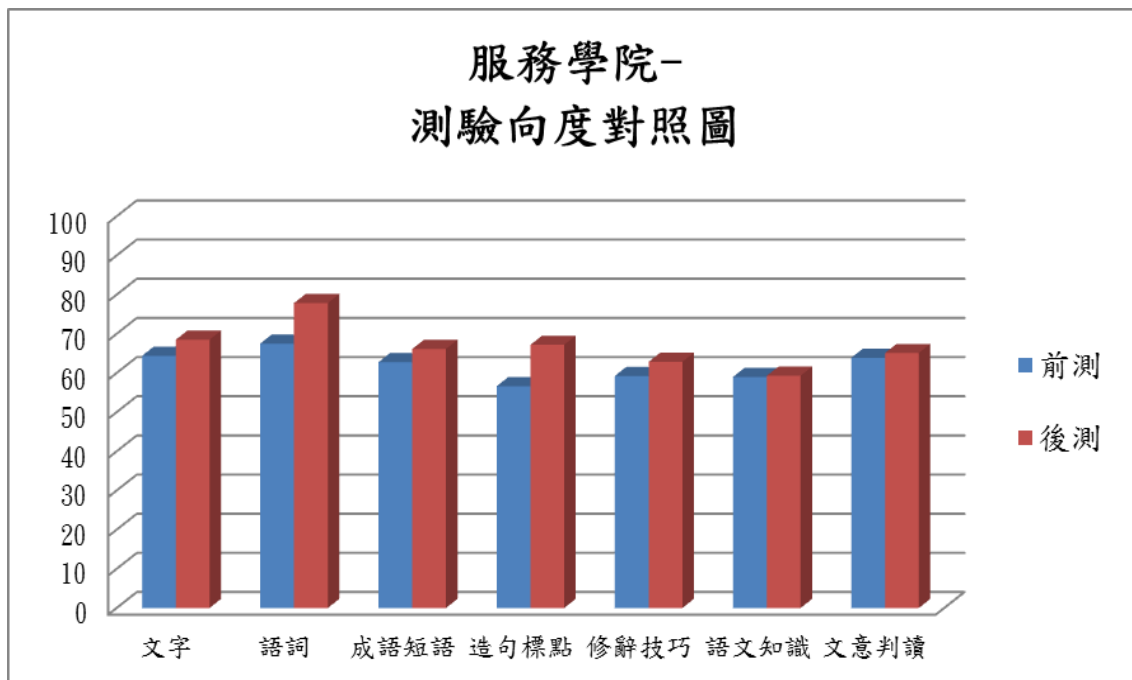
(a)管理學院語文素養七項測驗向度分析



(圖四) 管理學院語文素養前、後測測驗向度對照圖

由(圖四)對照圖得知，管理學院語文素養七項測驗向度中，文字、語文知識、文意判讀是退步的，而且文字、文意判讀兩項退步較為明顯，值得注意，此外修辭技巧及語文知識兩項都呈現不足現象，有待加強改善。

(b)服務學院語文素養七項測驗向度分析

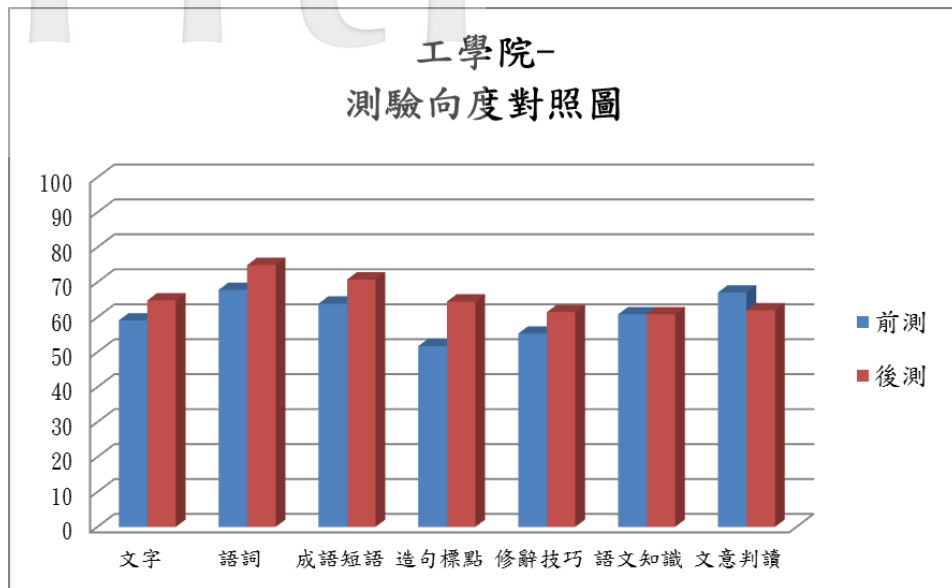


(圖五) 服務學院語文素養測驗向度對照圖

由圖五對照圖得知，服務學院語文素養七項測驗向度中，七項全部都有進步，值得嘉許，其中詞語

及造句標點兩項進步頗多，唯語文知識及文意判讀兩項僅微幅進步，顯示這兩項確實難度較高。

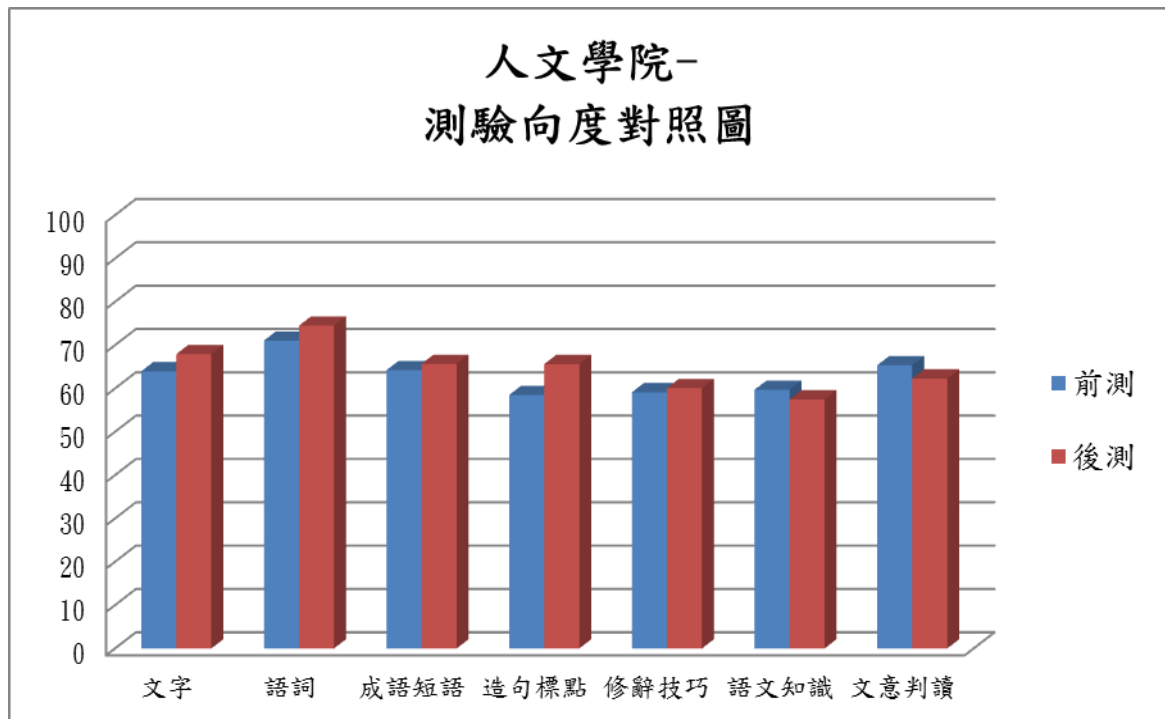
(c)工學院語文素養七項測驗向度分析



(圖六) 工學院語文素養測驗向度對照圖

由(圖六)知，工學院語文素養七項測驗向度中，造句標點及成語短語兩項進步最多，文意判讀一項退步，究其原因，應是題型為文言文，學生判讀較困難，至於修辭技巧及語文知識兩項都呈現不足現象，有待加強改善。

(d)人文社會學院語文素養七項測驗向度分析



(圖七) 人文社會學院語文素養測驗向度對照圖

由(圖七)知，人文社會學院語文素養七項測驗向度中，文字及造句標點是進步最多的兩項，但語文知識及文意判讀兩項退步，其中文意判讀一項是因為題型為文言文，學生判讀較困難，至於修辭技巧及語文知識兩項都呈現不足現象，有待加強改善。

(五)寫作能力四項測驗向度分析

(1)寫作能力四項測驗向度整體表現分析

前測作文題目為「關愛自己的方法」，後測作文題目為「最難以忘懷的印象」。

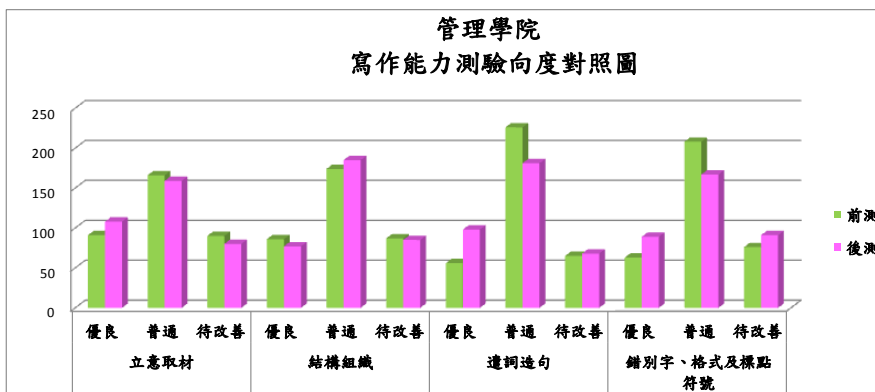
(表五) 寫作能力四項測驗向度分析總表

寫作能力測驗												
	立意取材			結構組織			遣詞造句			錯別字、格式及標點符號		
項目	優良	普通	待改善	優良	普通	待改善	優良	普通	待改善	優良	普通	待改善
前測	334	716	422	300	808	364	223	948	301	229	882	361
後測	441	716	315	274	877	321	272	925	275	334	822	316

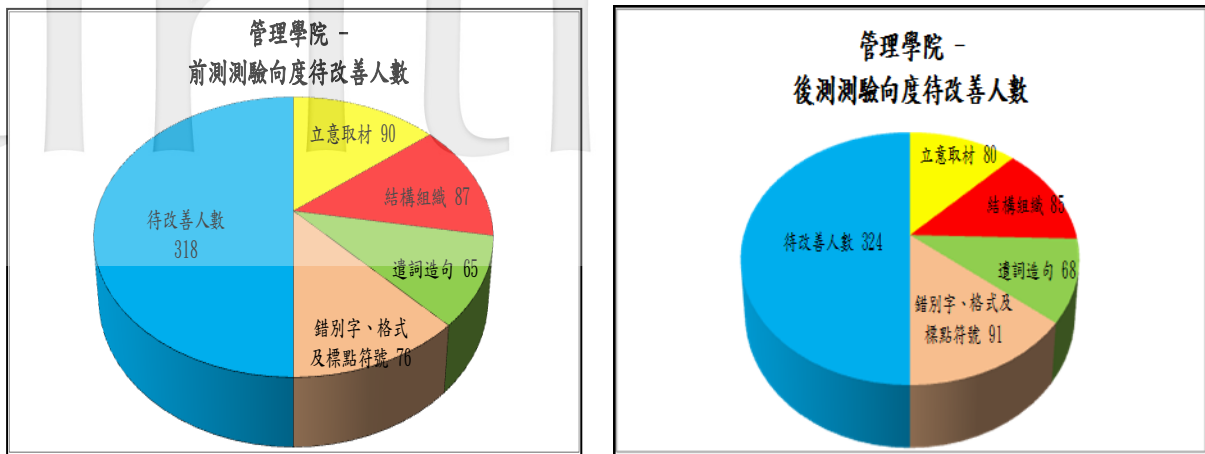
由(表五)知，同學在寫作能力四項測驗向度整體表現上皆有進步，但 1472 位同學參加測驗，仍有近四成同學有寫作上的困擾，無論是立意取材、結構組織、遣詞造句或是錯別字、格式及標點符號，皆值得注意並加以改善。

(2)各院寫作能力四項測驗向度分析

(a)管理學院寫作能力四項測驗向度改善人數對照圖



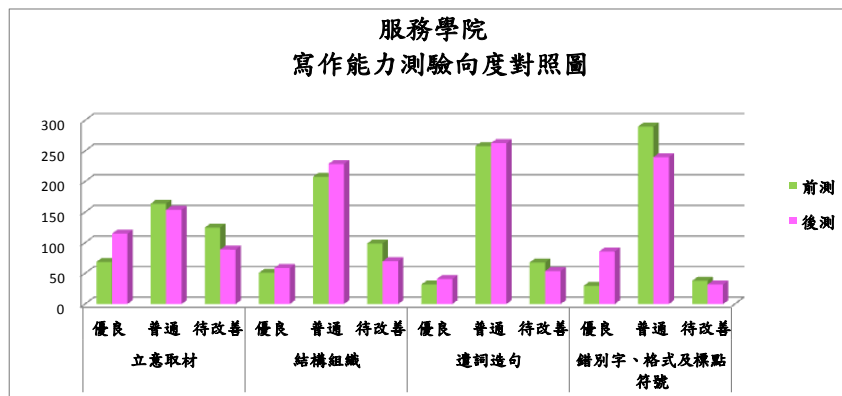
(圖八)管理學院寫作能力前、後測測驗向度對照圖



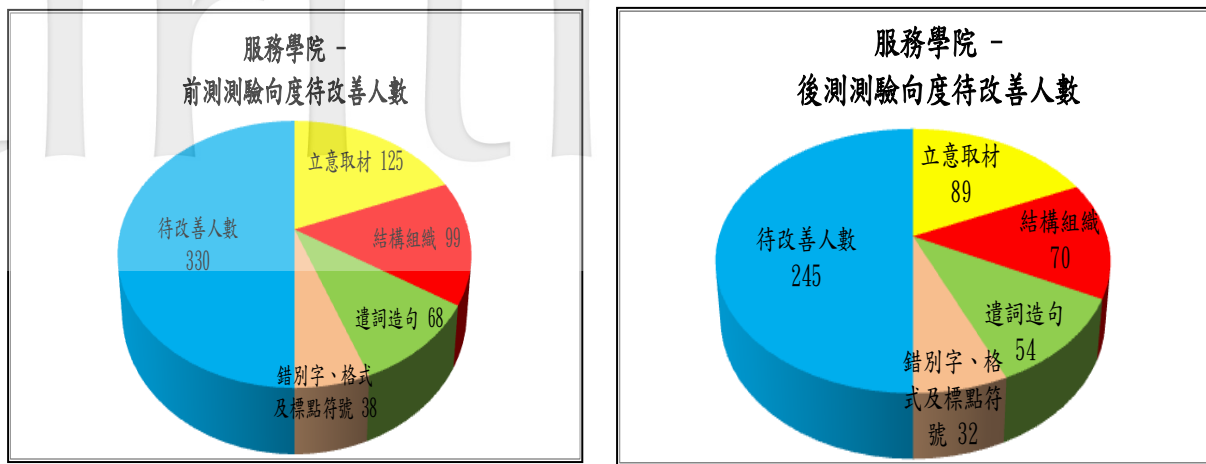
(圖九) 管理學院寫作能力前、後測四項測驗向度改善人數對照圖

由(圖八)知，立意取材及遣詞造句二項優良人數有成長，但普通人數均下滑，尤其錯別字、格式及標點符號這項人數退步明顯，由(圖九)對照分析，整體改善人數不減反增之關鍵，主要在錯別字、格式及標點符號這項人數，不但沒有進步，反而退步增加 15 人，其餘三項皆有微幅改善。

(b)服務學院寫作能力四項測驗向度改善人數對照圖



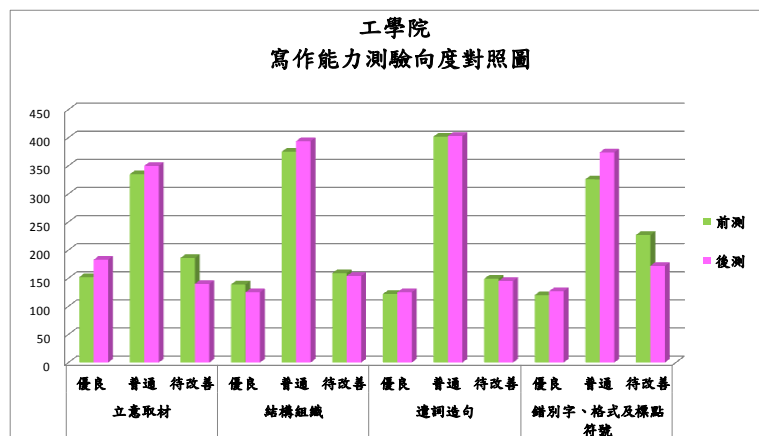
(圖十)服務學院寫作能力前、後測測驗向度對照圖



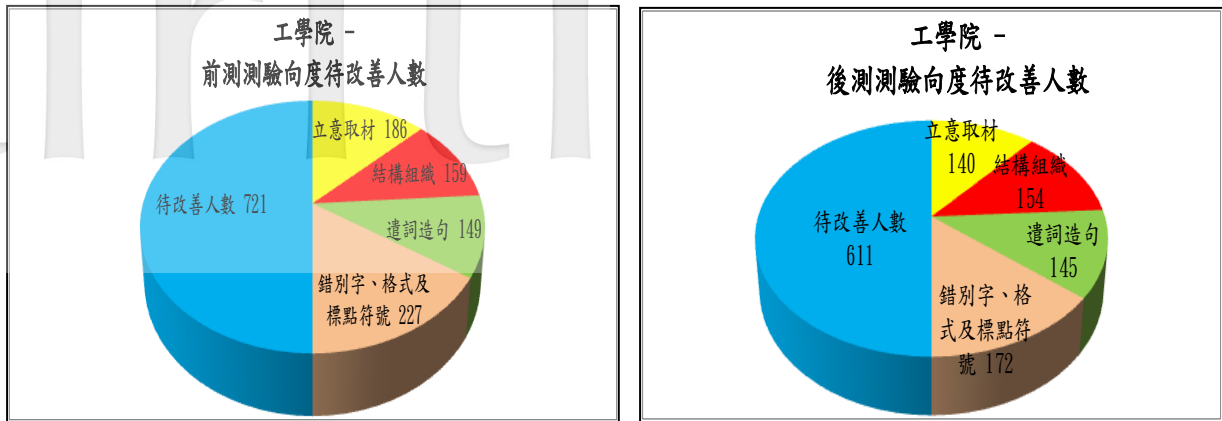
(圖十一) 服務學院寫作能力前、後測四項測驗向度改善人數對照圖

由(圖十)知，立意取材、組織結構及遣詞造句三項，服務學院無論是優良人數或普通人數均上揚，唯錯別字、格式及標點符號這項有退步，由(圖十一)對照分析，整體改善人數四項皆有減少，唯立意取材一項，仍有大幅改善空間。

(c)工學院寫作能力四項測驗向度改善人數對照圖



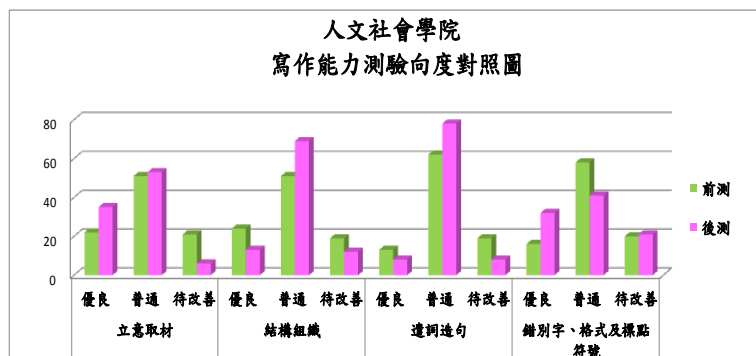
(圖十二) 工學院寫作能力前、後測測驗向度對照圖



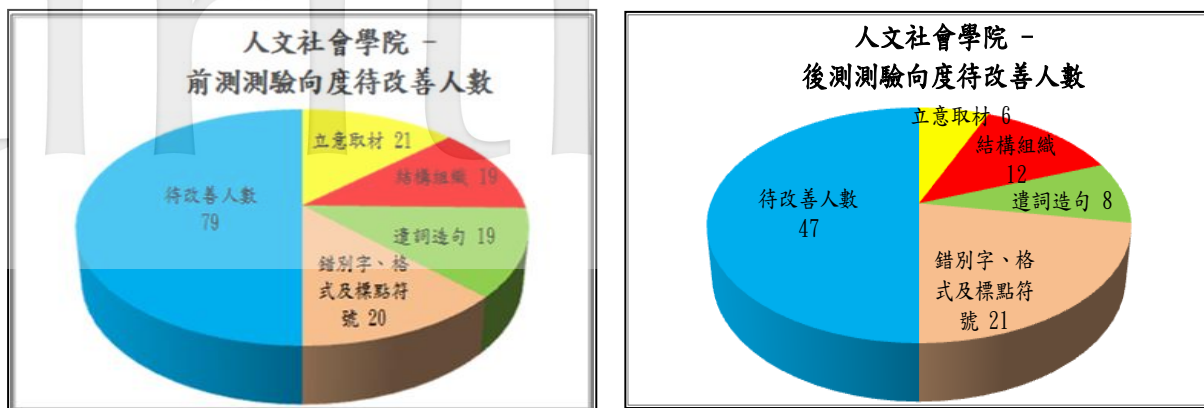
(圖十三) 工學院寫作能力前、後測四項測驗向度改善人數對照圖

由(圖十二)知，各項成績均有提升，由(圖十三)交叉對照分析，整體改善人數四項皆有減少，雖有進步，惟待改善之人數仍有 611 人，可見仍有大幅改善空間。

(d)人文學院寫作能力四項測驗向度改善人數對照圖



(圖十四) 人文社會學院寫作能力前、後測測驗向度對照圖



(圖十五) 人文社會學院寫作能力前、後測四項測驗向度改善人數對照圖

由(圖十四)知，組織結構及遣詞造句兩項成績普通人數明顯提升，由(圖十五)交叉對照分析，整體改善人數明顯有減少，唯獨錯別字、格式及標點符號這項人數有增加，不過，此項只要多加提醒學生，不難改善。

(六)補救教學成效

本次檢測活動，分別由廖秀珍老師、張立平老師、曾錦華老師、王聰明老師、陳靜芬老師、唐瑞霞老師、吳炳輝老師、傅佩琍老師、羅保羅老師、顏鸞慧老師十位專任老師，負責任課班級之語文素養檢測施測並批改該班作文批閱及評語。對於前測不合格同學，分別於 11 月 23 日與 12 月 14 日週三下午 13:10-14:40 與 14:50-16:20 各兩梯次，地點中正堂，舉行「語文素養及寫作能力測驗分析講座」之補救教學，凡語文素養測驗未達 66 分及寫作能力未達 4 級分者皆須參加。語文素養測驗分析講座由張立平老師負責，寫作能力測驗分析講座由廖秀珍老師負責。語文素養測驗講座部分，係針對語文素養七項測驗向度，一一剖析其原委及掌握正確之解題原則；而寫作能力測驗分析講座部分，則特別針對作文題目「關愛自己的方法」，就評審同仁們提出的觀察，一一於講座中分析討論，與同學共同分享寫作心得。例如立意取材面向的缺失，有「深度可再加強之」、「內容薄弱，侷限學業、愛情，而且無法緊扣題旨」、「不斷強調要關愛自己，卻未曾提出任何具體方法」等等；又如結構組織面向的缺失，有「易離題，段落重點重複」、「過於單薄、泛論」、「離題失焦，虎頭蛇尾」、「破題雷同，缺乏新意」、「無法引申討論，結論無力」、「末段過長，頭輕腳重」等等，諸如此類。由於後測各項指標，均較前測有所提升，足見補救教學當有其一定效益，值得肯定。

(七)「語文素養前、後測答問表」及「寫作能力前、後測答問表」之成果分析

為了解學生施測後的各項意見反映，原擬實施焦點團體訪談，在初步計算出整體結果之時，離學期結束已不足一個月，鑒於本組尚有一項即席演講活動待舉行，且有同仁反映學生欲取回寫作紙本，再加上要聚集不同班級同學實施焦點團體訪談，時間上著實不易配合，因而變通形式，以本人教授之大一四班進行此項問卷活動，前提是前後測都參與且後測不合格的同學方可填答。總計四班語文素養後測 71 人不合格，有意願填答問卷者 36 人；四班寫作能力後測 55 人不合格，有意願填答問卷者 30 人。茲就問卷

結果重點分析如下：

(1) 「語文素養前、後測答問表」分析

(表六) 中文能力檢定語文素養前、後測答問表

班級	學號	姓名	序號
*填寫時間：2017年 月 日 時 分			
中文能力檢定語文素養前、後測答問表			
基本資料	前測分數 _____	後測分數 _____	
七項測驗向度：① 文字 ② 語詞 ③ 造句標點 ④ 成語短語 ⑤ 修辭技巧 ⑥ 語文知識 ⑦ 文意判讀			
★本問卷請就前、後測語文素養作答 36份			
1. 七項測驗向度中，哪三項感覺最困難： 最難的 選 ⑦ 文意判讀 10 人， 選 ⑤ 修辭技巧 9 人， 選 ④ 成語短語 8 人。			
2. 感覺最難的理由是？困難點可以自我改善的方法有哪些？ 閱讀文言文有困難			
3. 感覺第二難的理由是？困難點可以自我改善的方法有哪些？ 不熟悉修辭			
4. 感覺第三難的理由是？困難點可以自我改善的方法有哪些？ 平時使用簡單的詞，少用成語，所以不能妥當使用或不知如何使用。			
5. 中檢練習經多次練習後，哪三項改善最多？(請依序排列) 改善最多 很少練習 選 ④ 成語短語 10 人， 選 ③ 造句標點 7 人， 選 ⑦ 文意判讀 8 人， 選 ⑥ 語文知識 6 人， 選 ① 文字 6 人。 選 ④ 成語短語 5 人。			
6. 七項測驗向度中，哪三項感覺最容易： 最容易 學生選 ③ 造句標點有 16 人， 選 ① 文字有 8 人， 選 ⑦ 文意判讀有 5 人。			
7. 感覺最容易的理由是？ ③ 造句標點 學生多半是針對使用標點符號回答。			
8. 感覺第二容易的理由是？ ① 文字 從小學到大			
9. 感覺第三容易的理由是？ ⑦ 文意判讀 耐心看完，自能判斷文意。			
10. 如果有機會提升語文素養，除了多加練習，還有其他建議嗎？ 學生大多回答多閱讀			

(1)由問題 1 得知，就語文素養測驗而言，學生最感困難的題型是文意判讀，此一答案間接說明後測結果

明顯退步之原因，端在遇到題型為文言文時，判讀困難度自然升高。

(2)由問題 7 得知，學生最感容易的題型是造句標點，但學生只是針對標點符號談論。

(3)除 ⑥ 語文知識 ⑦ 文意判讀兩項外，① 文字 ② 語詞 ③ 造句標點 ④ 成語短語 ⑤ 修辭技巧皆與寫作有關，故置於「寫作能力前、後測答問表」下，一併說明。

(2) 「寫作能力前、後測答問表」分析

(表七) 中文能力檢定寫作能力前、後測答問表

班級	學號	姓名	序號
*填寫時間：2017 年 月 日 時 分			
中文能力檢定寫作能力前、後測成績答問表			
基本資料	前測級別 _____	後測級別 _____	
題目	關愛自己的方法	最難以忘懷的印象	
四項測驗向度：① 立意取材 ② 結構組織 ③ 遣詞造句 ④ 錯別字、格式及標點			
★本問卷請就前、後測寫作內容作答 30 份			
1. 問:小學、國中、高職，哪個階段寫作文最多次?有沒有記憶深刻之事?哪個階段開始覺得寫作困難?			
寫作文最多階段			
小學	國中	高職	
6 人	10 人	高職(15 人)	
*有 4 人答非所問			
寫作困難			
小學	國中	高職	
8 人	10 人	9 人	
*有 3 人答非所問			
2. 問:你認為寫作重不重要?職場上會不會派上用場?請說明：			
答： 都答會			
3. 問:看到寫作題目，你會花多少時間想想題目的重點?(打勾)			
答： ① 5分鐘以內 16 人 ② 十分鐘 13 人 ③ 立刻下筆 1 人			
4. 問:下筆時，(① 遣詞造句、② 選擇材料、③ 安排段落)，			
答： 難度最難的選 ② 選擇材料有 13 人；選 ① 遣詞造句 有 10 人			
5. 問:就第四題而言，請說明最難的原因及改善方法：			
答： 難度最難的選 ② 選擇材料			
學生表達不知要用那些材料敘述			
評審老師們的反映是學生不知扣題發揮，如前測「關愛自己的方法」之重點在「方法」，不能只強調關			

<p>愛自己的重要性，要提出關愛自己的具體方法。又如後測「最難以忘懷的印象」之重點在「最」，學生未能緊扣「最」字發揮，如此行文當然容易失焦。</p>
<p>6. 問:就第四題而言，請說明次難的原因及改善方法： 答：① 遣詞造句 所知詞彙少，無法運用自如</p>
<p>7. 問:下筆時，已有(或沒有)安排各段落的思考。請說明： 答: 有安排 26 人 沒有安排 4 人</p>
<p>8. 問:全文(3 段或 4 段)哪一段最難寫?請說明： 答：全文(3 段或 4 段)哪一段最難寫選第 3 段 14 人；選第 4 段 14 人 *第一段 2 人</p>
<p>9. 問:寫作中你都舉幾個例?如何可以改善?請說明： 答：舉幾個例 1-2 個 16 人 3 個 10 人 其他答須視題目而定</p>
<p>10. 問:對你而言，別人能清楚明白你書寫的意思嗎? 答：別人能清楚明白你書寫的意思 能 28 人 不能 人</p>
<p>11. 問:行文時，遣詞造句順利還是困難?原因是 答：遣詞造句順利 9 人 困難 21 人</p>
<p>12. 問:時時記得使用標點符號? 答 使用標點符號 是 30 人</p>
<p>13. 問:寫作中，經常會忘字詞?或是忘記如何繼續書寫? 答：忘字詞會 20 人 不會 人</p>
<p>14. 問:如果有機會改善寫作，你會給什麼建議? 答：幾乎都是回答多閱讀</p>
<p>15. 其他 答：15 題 11 人未回答，回答者都希望能加強寫作能力，無論在起頭或內容深度上，也說出不愛看書之故，因此要多閱讀優美文章。</p>

以下針對「審題與取材」「遣詞造句」兩大問題提出分析與建議

(1) 審題與取材

針對 3、4、5 三項提問所示，此即審題與取材的問題。要寫出優秀的作品，首先一定要能夠看清楚題目並釐清題目的意義，匆匆下筆的結果，往往容易背離題意，所以「審題」至關重要。下筆之前，宜先想清楚题目的真正意涵，假設題目為：「塞車」，自可理解為平時遇到尖峰時段的堵車現象，但若深究一層，也可以就生活中遇到的挫折，而理解為人生路上的「塞車」。如能從淺層的意思延伸至深層的意涵，文章的層次感將更為豐富。其次，寫作主題能夠正確深刻、鮮明集中，關鍵在材料的選擇，材料不只是形成主題的基礎，更是表達主題的支柱。⁴學生一再表示難以找到相對應的材料，主因恐怕在於生活經驗太過貧乏，須知，材料的積累離不開生活體驗，因此建議學生在流連 3C 產品之餘，更要試著脫離舒適圈，實際觀察並體驗生活，擴大眼界及知識面，這樣在寫作時才有源源不絕的材料可供擇取，而不致辭窮。

⁴ 劉宏妹，《寫作與語言藝術》，北京大學出版·2015，頁 56-81

(2) 遣詞造句

針對 6、11、13 三項提問所示，此乃遣詞造句的問題。有關遣詞造句，正如王力與朱自清大師所言：關於用詞，只談兩點要求：(一) 用詞要力求確切；(二) 用詞應該注意詞意的配合。要做到用詞確切，首先就得確切地掌握詞義，其次還得弄清詞的應用範圍，忽略了這兩點，往往會造成用詞不當的語病⁵。朱先生也提到：一般學生的通病是詞彙太窄狹，在那窄狹的詞彙裡，又有許多詞的意義不曾弄明白，寫作起來，自然教人看不順眼。國文教學不重記憶不重練習的流弊，在這裡最容易見出⁶。如在「關愛自己的方法」一題中，多數學生不自覺寫到「包容自己的過失和缺點」，殊不知包容是用於包容他人的過失和缺點，正確用法是「接納自己的過失和缺點」。何以產生這樣的現象？朱先生提到：這些毛病一是由於閱讀太少或不仔細，二是由於過分信賴說話。由於閱讀太少或不仔細，不能養成閱讀的一眼的，不全是耳的一客觀的標準，便只能用說話作標準—全是耳的一來閱讀自己的寫作。但說的白話和寫的白話絕不是一致的；它們該各有各的標準。說的白話有聲調、姿勢、表情襯托著，字句只佔了一半。寫的白話全靠字句，字句自然也有聲調，可並不和說話的聲調完全一樣，它是專從字句的安排與組織裡生出來的。字句的組織必得在文義之外，傳送出相當於說話時的聲調、姿勢、表情來，才合於寫作的目的。現在學生寫白話，卻似乎只直率地將說話搬到紙上，不加調劑。缺少了聲調、姿勢、表情的說話，無怪乎亂七八糟的。這便是思路不清的現象；從不加調劑那一層說，也便是技術拙劣的現象⁷。這些專家指出的：「掌握詞義」、「詞彙太窄」、「語感薄弱」，是筆者了解學生產生「用詞不當」的關鍵所在，學生對字面相近的詞義，不能充分了解其意，因此產生張冠李戴的情形是十分嚴重。期望學生正確使用詞意，如王力、呂淑湘所言：詞意有輕重、褒貶、具體和概括的不同⁸，必須經常書寫，不斷訓練，才能提升辨析詞義的能力，精準的掌握詞意，運用詞意。

四、結論

(一)、大一學生中文能力檢測成效顯著

在比較分析前、後測成績後，顯示大一學生無論在語文素養和寫作能力方面，均有明顯而長足的進步。尤其是語文素養測驗合格率由 34% 進步到 60%，成長幾近一倍；而寫作能力測驗合格率由 68% 提升至 81%，亦有令人可喜的表現，這表示中文能力檢測的推動有其一定的意義，值得吾人肯定。

(二)、宜加強學生「審題」及辨析「詞意」的能力

平時宜培養學生審明題旨的能力，審題正確，行文時方能扣緊主題發揮，不致離題。筆者觀察現今大學生不是忙於上網，便是忙於社團、打工，簡直成了窮忙一族，建議應加強自身對周遭生活的觀察力，體驗真實的人生，多思考社會現象，並留心國內外時事新聞，如此書寫時才能提出自己獨特的觀點，言之有物，而不致流於無病呻吟或膚淺空泛，所謂「世事洞明皆學問，人情練達即文章」，許多生活當下的

⁵王力、呂淑湘、徐仲華，《字和詞》，商務印書館，2006，頁 28

⁶朱自清，《語文雜話》，三聯書店，2012，頁 185

⁷朱自清，《語文雜話》，三聯書店，2012，頁 65

⁸王力、呂淑湘、徐仲華，《字和詞》，商務印書館，2006，頁 23、24

感動可以是十分理想的寫作素材。再者，平時也要多涉獵課外書籍，所謂「讀書破萬卷，下筆如有神」，書讀多了，詞彙豐富了，詞意的掌握更加確切了，行文之際，自能左右逢源、水到渠成，而不致出現詞不達意或平淡乏味的毛病。

(三)、為了提高語文表達的效果，使其更具藝術美，則修辭技巧不可少

無論前、後測語文素養七項測驗向度中的指標數據，或是「語文素養前、後測答問表」中所顯示，修辭技巧這個項目始終是學生深感不足之處。所謂修辭技巧，就是通過修飾、調整語句，運用特定的表達形式以提高語文表達效果的方式或方法，使語文表達得更準確、鮮明而生動有力。常用的修辭格有十多種，如能好好掌握，運用純熟，必能提升書寫時之創意及展現個人特色。

技職學生除了儲備專業知能，更須兼具人文素養，故而本校一向提倡天人物我、身心靈平衡之全人教育理念，本計畫秉持此一理念，旨在提升學生語文方面的讀寫能力，務使明新學子在職場上皆能具備良好的溝通能力與人際關係，進而奠定事業成功的基礎。

(四)、「語文素養」提升之策略

國文組同仁針對本校大一同學基礎國語文素養的提升，除了每學年舉辦「風崗文學獎徵文比賽」，項目涵括：新詩類、散文類、小說類，並時而增加「一張相片說故事」、「校園即景」...等。此外，「即席寫作」、「即席演講」也是常年必辦的活動，學校也一向以經費挹注、行政支援來支持這些比賽，因為除了加強表達能力，更是人文薰陶的點滴陶鑄。針對這次語文素養七項測驗結果，其中文意判讀因選材為文言文，造成檢測成績退步，未來除了正課中加強優美文言文賞析，如先秦神話、寓言，《楚辭·山鬼》、《史記·李將軍列傳》、《太平廣記·虬髯客傳》等等，並提供坊間如五南出版之圖說版或文白對照版之《新古文觀止》、如典藏閣出版《文言文好好讀~讀懂核心古文 60 篇》等書目，藉以提升學生「文意判讀」的能力。在學生回應「語文素養答問表」的結果匯整呈現中，同學們一致贊同由多閱讀來解除困境，在當前 3C 產品充斥的環境下，培養閱讀習慣本即不易，語文素養的培育必須要靠持續不斷的積累而成，因此要求學生能完整陳述，詞能達意，實非易事。但此刻身處在人文教學線上的老師，在崗位上必定會克盡洪荒之力，努力邁向目標。

當然除了詞能達意，達到有效溝通，更因為語文素養的提升，在壓力如洪水般襲來的 21 世紀，能化暴戾為祥和之氣，一句暖人心之話語有如冬日之陽，社會呈現正向溫馨之面貌，彼此欣賞包容，攜手面對驟變的環境而不慌亂，一起迎向嶄新的明天。

五、重要參考文獻

- 1.王力、呂叔湘、徐仲華(2006)。《字和詞》。香港：商務印書館。
2. 朱自清(2012)。《語文雜話》。北京：三聯書店。
3. 李崇建(2010)。《作文，就是寫故事》。聯合文學出版社股份有限公司。
4. 林曜松，〈表達能力的培養〉，國立台灣大學教學發展中心電子報 No.95，2010
- 5.周建、陳群(2011)。《語感培養模式》。北京：外語教學與研究出版社。
6. 袁行霈(1989)。《中國詩歌藝術研究》。臺灣：五南圖書出版公司。
7. 胡懷琛(2016)。《文章作法兩種》。知識產權出版社有限責任公司。
- 8.席曉青(2011)。《語篇分析:思維、策略與實踐》。廈門：廈門大學出版社。
- 9.張杰、蕭映(2009)。《寫作》。北京：北京大學出版社。
10. 符淮青(2011)。《現代漢語詞彙》。香港：商務印書館有限公司。
- 11.楊雪梅(2011)。《漢語近義詞語辨析》。北京：北京大學出版社。
12. 湯瑪斯·佛里曼(2017)。《謝謝你遲到了》。遠見天下文化出版股份有限公司。
- 13.廖秀珍（2012）。〈「寫作病句」探析--以大一技職生寫作為例〉。明新學報 38 卷第 2 期 101。
- 14.廖秀珍（2013）。〈「寫作病句中形成語意不明之因」探析--以大一技職生寫作為例〉：明新學報 39 卷第 2 期 102。
15. 廖秀珍（2014）。〈「寫作病句中形成語義上用詞不當之因」探析--以大一技職生寫作為例〉：明新學報 40 卷第 2 期 103。
- 16.劉潤清（2013）。《西方語言學流派》。北京市：外語教學與研究出版社。
- 17.劉洪妹(2015)。《寫作與語言藝術》。北京大學出版社。
- 18.衛乃興(2011)。《詞語學要義》。上海：上海外語教育出版社。
- 19.蕭瑞麟(2017)。《不用數字的研究》。五南圖書出版股份有限公司。
- 20.嚴長壽(2017)。《在世界地圖上找到自己》。遠見天下文化出版股份有限公司。